

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Praha venkov - JIH
Oddělení hospodářské kriminality
Masarykovo náměstí 708, 251 64 Mnichovice

Č. j. KRPS-292928-21/TČ-2025-011481-OND

Mnichovice 10. března 2026
Počet stran: 4

U S N E S E N Í

Podle ustanovení **§ 159a odst. 1** trestního řádu policejní orgán Územní odbor Praha venkov - JIH, Oddělení hospodářské kriminality, Masarykovo náměstí 708, 251 64 Mnichovice

o d k l á d á

trestní věc podezření ze spáchání trestného činu **Porušení povinnosti při správě cizího majetku** podle **§ 220 odst. 1** trestního zákoníku, kterého se měl dopustit:

neznámý pachatel,

tím, že

Rada obce Kamenice v roce 2024 a 2025 odsouhlasila projekt "Rozšíření parkovací plochy před prodejnou Billa - I. etapa", resp. projekt "Rekonstrukce čerpací stanice PHM Nová Hospoda Kamenice", kdy v rámci jejich následné realizace došlo k vynaložení veřejných finančních prostředků obce Kamenice, mimo jiné, také na tu část prostor, resp. pozemků, které nejsou ve vlastnictví obce Kamenice, ale soukromých fyzických osob a to, aniž by obec Kamenice měla předmětné užití veřejných finančních prostředků na zhodnocení vlastnictví soukromých fyzických osob, jakkoliv právně upraveno, přičemž tak ze strany obce došlo k neoprávněné výhodě soukromých fyzických osob, které jsou vlastníky dotčených pozemků, kdy došlo k upřednostnění zájmu soukromého před zájmem veřejným, aniž by ze strany soukromých fyzických osob došlo k dostatečnému protiplnění ve prospěch obce, čímž tak byla obci Kamenice způsobena škoda v minimálním rozsahu nikoliv malém,

neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak.

O d ů v o d n ě n í

Zdejší policejní součástí OHK ÚO Praha venkov - JIH, byly dne 18.11.2025 zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání trestného činu Porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měla dopustit blíže neustanovená osoba jednající za obec Kamenice, shora popsáním jednáním.

Policejní komisař v dané věci vycházel jak z Podnětu k prošetření podezření ze spáchání trestného činu ze dne 02.10.2025, který byl ze strany Ministerstva vnitra ČR, Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, zdejší policejní součástí doručen cestou Okresního státního zastupitelství Praha - východ, tak i dokumentů k tomuto přiložených.

Za účelem upřesnění oznamovaných skutečností byli následně vyslechnuti zástupci podatelky, tj. Ing. Mgr. JUDr. Roman ŠIROKÝ, Ph.D. a Mgr. Gregor Dušička, kteří k dané věci, mimo jiné, uvedli, že se v plném rozsahu odkazují na své předchozí podání a konstatují, že podnět slouží výhradně k prošetření věci, nikoli jako trestní oznámení, k jehož podání nejsou příslušní. K případné škodě, která mohla vzniknout protiprávním jednáním, se nemůžou vyjádřit, neboť kontrolu hospodaření obce provádí Krajský úřad Středočeského kraje po ukončení příslušného účetního období. Dále pak uvedli, že v případech, kdy je zjištěno pochybení obce, je obec standardně vyzvána ke sjednání nápravy, a pokud tak neučiní, je podána žaloba. V případě obce Kamenice by však tento postup nebyl účelný, jelikož finanční prostředky určené na dotčené projekty již byly vyčerpány a nápravu nebylo možné realizovat. K projektům uvedeným ve shora zmiňovaném podnětu uvedli, že neprováděli kontrolu konkrétních prací ani jejich rozsah, neboť jim tato činnost nepřísluší. Dále se odkazují na jednotlivé smlouvy o dílo, v nichž je rozsah prací a rozpočet jednoznačně vymezen a také na své sdělení ze dne 2. října 2025, doručené obci Kamenice, v němž byla věc posouzena v souladu se zákonem o obcích. Konstatují, že sjednání nápravy nebylo v daných případech možné nebo by bylo značně obtížné, a proto nebylo vydáno žádné doporučení k nápravě. Uvádí, že provedený dozorový proces měl pro obec přínos v tom, že její vedení bude v budoucnu postupovat v souladu s příslušnými právními předpisy. Podnět týkající se otázky, zda obec Kamenice jedná s péčí řádného hospodáře, byl postoupen Krajskému úřadu Středočeského kraje, který provádí přezkum hospodaření obcí. Informace byla současně zaslána Ministerstvu financí.

Následně byla ve věci oslovena také obec Kamenice, kdy byla vyzvána jak k podrobnému vyjádření ke shora uvedeným předmětným projektům, které byly z její strany realizovány, zejména pak ke skutečnostem, z jakého důvodu došlo k vynaložení veřejných finančních prostředků obce, na zhodnocení soukromých pozemků, případně zda bylo majiteli těchto pozemků vynaloženo nějaké protiplnění ve prospěch obce, tak i k doložení všech stěžejních dokumentů, které s danou věcí souvisejí.

Současně byla obec Kamenice také vyzvána (v souvislosti se zněním § 50 odst. 1 trestního řádu), k ustanovení osoby zmocněnce, který bude dále obec Kamenici v předmětné trestní věci zastupovat (viz náleží Ústavního soudu ČR ze dne 24.05.2022, sp. zn. I. ÚS 618/22), přičemž osoba zmocněnce poškozeného, tj. obec Kamenice, aby v daném případě zastupovala a hájila jeho zájmy a práva, je v tomto případě vyžadována z důvodu toho, neboť je dáno podezření, že se shora uvedeného protiprávního jednání mohly dopustit osoby působící ve vedení obce, kdy pro další postup v rámci probíhajícího trestního řízení, je tak zapotřebí, aby obec zastupovala osoba nestranná a především osoba, která nemůže být s případným podezřením ze spáchání předmětného protiprávního jednání vůči poškozené, spojována.

Co se týče osoby zmocněnce, tak dne 21.01.2026 pak policejní komisař obdržel vyznění od Mgr. et Mgr. Petra Horáčka (ČAK: 18298), o tom, že převzal onu funkci zmocněnce a to na základě plné moci ze dne 13.01.2026, kterou doložil.

Policejní komisař následně obdržel také rozsáhlé a podrobné vyjádření obce Kamenice ze dne 06.02.2026, ve kterém je pak poukazováno na to, že obec Kamenice realizovala dvě investiční akce – rekonstrukci části Ringhofferova náměstí a rekonstrukci části návsi Nová Hospoda. Obě investice byly schváleny zastupitelstvem obce, provedeny v souladu s právními předpisy a směřovaly k zajištění veřejného zájmu, zejména bezpečnosti a funkčnosti veřejných prostranství.

Co se týče rekonstrukce části Ringhofferova náměstí, tak toto představuje klíčové veřejné prostranství obce, které dlouhodobě slouží jako centrum občanské vybavenosti. Vzhledem k nárůstu dopravní zátěže a zhoršujícímu se technickému stavu zpevněných ploch bylo nezbytné rozšířit parkovací kapacity a provést jejich rekonstrukci. Část parkoviště se nachází na pozemku ve spoluvlastnictví obce a soukromé osoby. Konstrukční vrstvy parkoviště jsou majetkem obce a byly na pozemek umístěny se souhlasem spoluvlastnice a na základě stavebního povolení. Investice tak směřovala výhradně do majetku obce a spoluvlastníci nevznikli žádný majetkový prospěch.

Zastupitelstvo obce schválilo finanční prostředky rozpočtovým opatřením. Rada obce následně v rámci své pravomoci zajistila výběrové řízení a uzavření smlouvy o dílo. Realizovaná investice přinesla zvýšení bezpečnosti, zlepšení dopravní obslužnosti a rozšíření parkovacích možností pro veřejnost.

Co se týče rekonstrukce části návsi Nová Hospoda, tak v tomto případě se jedná o dopravně exponované veřejné prostranství, na němž se nachází krajská silnice, provozovny služeb a čerpací stanice. Autobusové zastávky byly dlouhodobě umístěny v nevyhovujících a nebezpečných polohách, což potvrdily odborné posudky a bezpečnostní audit. Za účelem odstranění nebezpečných dopravních situací bylo nezbytné přesunout stáček místo čerpací stanice, upravit objízdnu trasu pro cisterny a vytvořit prostor pro bezpečné umístění zastávky PID. Investice byla realizována na soukromých pozemcích se souhlasem jejich vlastníků, neboť obec na návsi nevlastní žádné pozemky. Vlastník dotčeného pozemku JUDr. Honzík, po dokončení investice, bezúplatně převedl obci část pozemku pod novou zastávkou a vzdal se nároků na náhradu za dlouhodobé užívání svého pozemku veřejností. Hodnota darovaného pozemku převyšuje hodnotu investice obce do úprav. Dohoda o narovnání, která vyčíslila náklady obou stran a potvrdila vypořádání vzájemných nároků, byla schválena zastupitelstvem obce.

Závěrem je pak uvedeno, že obec postupovala v obou případech v souladu se zákonem o obcích, rozpočtovými pravidly a zásadami transparentního hospodaření. Investice byly řádně schváleny, realizovány na základě výběrových řízení a směřovaly k zajištění bezpečnosti, funkčnosti a rozvoje veřejných prostranství. Soukromým vlastníkům nevznikl nepřiměřený prospěch a v jednom případě obec získala hodnotný pozemek bezúplatně do svého vlastnictví.

Vyjádření obce Kamenice bylo současně doloženo také všemi stěžejními dokumenty a podklady, které s předmětnými věcmi souvisejí.

Do trestního spisu byla dále založena také Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce Kamenice za rok 2025 ze dne 27.02.2026, která byla vyhotovena Krajským úřadem Středočeského kraje, Odbor kontroly.

Přezkoumání hospodaření obce Kamenice za rok 2025 proběhlo ve dvou termínech v roce 2025 a 2026 a zahrnovalo kontrolu rozpočtu, účetnictví, majetkových operací, veřejných zakázek i smluv. Kontrola byla provedena výběrově a vycházela z platných právních předpisů. Přezkoumání hospodaření územního celku nebyly zjištěny chyby ani nedostatky. Obec předložila kompletní dokumentaci – rozpočty, výkazy, účetní knihy, smlouvy, inventarizaci i podklady k veřejným zakázkám. Kontrola se zabývala také podnětem Ministerstva vnitra ČR, týkajícím se rekonstrukce čerpací stanice, přičemž „avizované porušení § 2 zákona č. 420/2004 Sb., resp. § 38 a § 85 zákona o obcích nebylo prokázáno.“. Veškeré investice byly řádně zaúčtovány jako majetek obce a nebyl prokázán žádný „skrytý dar“ ani zvýhodnění třetích osob. Obec rovněž neporušila pravidla hospodaření, neuzavírala rizikové smlouvy a neprováděla operace, které by odporovaly zákonu o obcích. Závěrem kontrolní orgán konstatoval, že hospodaření obce bylo v pořádku, bez chyb a bez nutnosti přijímat nápravná opatření. Ukazatele zadluženosti zůstaly pod zákonnými limity a obec hospodařila transparentně a v souladu s právními předpisy.

Na základě provedeného prověřování nebyly zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že by v souvislosti s realizací předmětných investičních akcí obce Kamenice došlo k naplnění znaků trestného činu Porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku. Z podnětu Ministerstva vnitra ČR vyplynulo podezření, že mohlo dojít k neoprávněnému vynaložení veřejných prostředků obce na zhodnocení soukromých pozemků. Toto podezření však nebylo provedeným prověřováním potvrzeno.

Z výslechu zástupců MV ČR, z vyjádření obce Kamenice a z předložené dokumentace vyplynulo, že obě investiční akce – rekonstrukce části Ringhofferova náměstí a rekonstrukce části návsi Nová Hospoda – byly řádně schváleny zastupitelstvem obce, realizovány v souladu s právními předpisy a směřovaly k zajištění veřejného zájmu, zejména bezpečnosti a funkčnosti

veřejných prostranství. Investice byly provedeny na základě výběrových řízení, na základě stavebních povolení a se souhlasem vlastníků dotčených pozemků. Nebylo zjištěno, že by soukromým osobám vznikl nepřiměřený majetkový prospěch. V jednom případě obec naopak bezúplatně získala část pozemku, jehož hodnota převyšuje hodnotu investice obce do provedených úprav.

Do trestního spisu byla dále založena Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce Kamenice za rok 2025 vyhotovená Krajským úřadem Středočeského kraje. Tento kontrolní orgán neshledal žádné chyby ani nedostatky v hospodaření obce, a to ani ve vztahu k investičním akcím, které byly předmětem podnětu Ministerstva vnitra ČR. Kontrola výslovně uvedla, že avizované porušení zákona nebylo prokázáno a že veškeré investice byly řádně zaúčtovány jako majetek obce. Nebyl zjištěn žádný skrytý dar ani zvýhodnění třetích osob.

Pro naplnění skutkové podstaty trestného činu podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku je nezbytné, aby pachatel porušil povinnost spravovat cizí majetek, a to úmyslně nebo z hrubé nedbalosti, a aby v důsledku takového jednání vznikla škoda nikoli malá. Prověřováním však nebylo zjištěno porušení povinnosti při správě majetku, nebyla prokázána žádná škoda a nebyly zjištěny okolnosti svědčící o úmyslném či hrubě nedbalostním jednání. Postup obce byl v obou případech veden snahou o zajištění veřejného zájmu a byl podložen odbornými posudky, rozhodnutími zastupitelstva a souhlasem dotčených vlastníků.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že v daném případě došlo ke spáchání trestného činu Porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku, ani žádného jiného trestného činu uvedeného ve zvláštní části tohoto zákona. Skutek popsany v podnětu Ministerstva vnitra ČR, tak není trestným činem a nejsou dány důvody pro zahájení trestního stíhání.

Z výše uvedených důvodů tedy policejní komisař v dané věci rozhodl tak, jak je uvedeno v enunciatu tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.



za policejní orgán

por. Ing. Martin Ondrák
komisař