

Vize rozvoje Kamenice

Vyhodnocení ankety



1. Shrnutí

Do ankety se zapojilo **228 respondentů** všech věkových skupin (z toho 55 % 41–65 let). Zúčastnilo se jí podobně žen a mužů (52 / 48 %). Všichni respondenti vyjma 5 uvedli, že žijí v některé z osad/částí Kamenice. Anketu bylo možné vyplnit od 2. listopadu do 15. prosince 2025 buď on-line nebo off-line prostřednictvím asistence na úřadě.

1.1. Spokojenost

Odpovědi v anketě ukazují, že respondenti mají s Kamenicí spojeny spíše **pozitivní asociace**. Napříč otázkami se nese sdělení, že lidé jsou tu více spokojeni než nespokojeni a že si váží pozitiv, která jim život v Kamenici přináší.

1.2. Klíčové hodnoty

Příroda a krajina jsou pro většinu respondentů **největší hodnotou a důvodem**, proč v Kamenici žijí. S tím je úzce spojena i **kvalita života**, na které se podílí právě prostředí (rozsáhlé lesy, rybníky a louky) a klid. Občané také oceňují venkovský charakter místa a s tím spojenou komunitu.

Podstatné pro obyvatele je, že žijí **v souboru osad různého charakteru** (s jedním centrem), ne ve srostlé obci. Osady jsou členěny kvalitní krajinou. Jedná se tedy o jasnou **identitu místa**.

Mezi další hodnoty patří zejména **blízkost a dostupnost Prahy**, která lidem poskytuje **práci a služby**. Při dojíždění tedy mohou kombinovat výhody života na vesnici s vybaveností města.

1.3. Hlavní podněty a problémy

Mezi nejčastěji zmiňované oblasti ke zlepšení patří:

- **Doprava**
 - Intenzivní tranzitní doprava skrz obec (po „staré Benešovské“) proudící z/do obcí na jihu a to vč. TNV; vliv má také přetížení D1 ve špičkách, řidiči pak volí alternativní trasu přes Kamenici; tranzitní doprava pak v uzlech blokuje i vnitrokamenickou dopravu
 - S tím související doprava obyvatel do/z Prahy – autobusy i automobily stojí ve špičkách v kolonách, alternativní VHD (např. kolejová) zatím neexistuje, nejbližší vlak je ve Strančicích, což též znamená BUS/auto v koloně
 - Občané mají velký zájem na rozvoji alternativní vnitrokamenické dopravy a lepším propojení osad, např. na zlepšení podmínek pro pěší a cyklisty (aby se mohly děti do školy a po obci pohybovat bezpečně samy), na podpoře železniční (či obecněji kolejové) dopravy i na posílení VHD
- **Občanská vybavenost**
 - Je vnímána jako hodnota i jako problém (dle bydliště a pohledu obyvatele) – někdo je spokojený a oceňuje míru vybavenosti vzhledem k velikosti obce (nejen obchody, ale i kulturu, volnočasovou nabídku, školu apod.), někdo ji považuje za nedostatečnou a přál by si vybavenost širší; někdy se objevuje „touha žít na vesnici, ale mít vybavenost jako ve městě“
 - Lidé, kteří dojíždějí do Prahy, často zmiňují, že si vše potřebné vyřídí tam
- **Urbanismus a výstavba**
 - Téma se nejčastěji objevuje v osadách, u kterých jsou plánovány větší rozvojové plochy (zejména Těptín, Ládví, Nová Hospoda, Skuheř, Struhařov) a souvisí s touto výstavbou

- Z odpovědí je patrný strach respondentů ze ztráty hodnot (přírody a krajiny) a dosavadní kvality jejich života, z neúměrného rozsahu výstavby, z její nekonceptnosti a nekvality, z nedostatku infrastruktury (navazujících dopravních kapacit, sítí, veřejné občanské vybavenosti) a také ze srůstání osad
- **Veřejný prostor**
 - Nejčastěji je zmiňována zastaralost, neuspořádanost a špatná kvalita veřejných prostranství, popř. chybějící možnost jejich lepšího využití – jde zejména o Ringhofferovo náměstí, návěs (okolí benzínové stanice) Nové Hospody či křižovatku v Těptíně
 - Dále se objevuje téma veřejného osvětlení a někde lokální témata dle osad
- **Správa obce**
 - Zmiňovány jsou rozličná témata, zejména zájem o větší informovanost a participaci, o větší konceptnost při rozvoji obce apod.; někde zaznívají pochvaly, někde kritika
 - Opakovaně je zmíněno téma sporů opozice a koalice ve smyslu, že přerostlo rozumnou/únosnou míru, negativně se dotýká i běžných občanů a v důsledku obci škodí
- **Životní prostředí**
 - Hlavním podnětem je apel na ochranu (popř. lepší ochranu, rozšíření ochrany) a zachování pro respondenty hodnotných přírodních prvků v extravilánu i intravilánu
 - Mezi další témata patří zlepšení stavu některých prvků, např. rybníků – jednak z ekologického hlediska, jednak, aby šly některé využít i k rekreaci – koupání

1.4. Stavební rozvoj obce

Téma se již v předcházející participaci ukázalo jako **klíčové** (spolu s dopravou, kterou však územní plán může ovlivnit spíše nepřímo), proto mu byly v anketě věnovány samostatné otázky; obec se potýká s „nevědným dědictvím“ letitého stávajícího územního plánu, který přistoupil k rozsahu nové výstavby velkoryse; z předchozích setkání jasně nevyplynul preferovaný směr – část účastníků byla pro respektování současného stavu, ale kladení velkého důrazu na etapizaci, regulaci a kvalitu; část preferovala zmenšení rozvojových kapacit i za cenu případných právních sporů. Cílem otázek bylo doplnit předchozí zjištění a vidět, zda téma rezonuje u širšího perimetru obyvatel, popř. zda výrazně převládá konkrétní názor na jeho řešení.

Z výsledků ankety lze usuzovat, že **téma není mezi všemi občany „tak horké“ jako u skupiny nejaktivnějších obyvatel** (účastnících se i participačních setkání apod.). Jedním z faktorů je účast ve (velmi propagované) anketě, která odpovídá běžné účasti v podobně velkých sídlech (228 z 5 187 obyvatel = 4,4 %; pokud bychom započítali i nepřihlášené, bylo by procento o něco nižší). V místech, kde je nějaké téma skutečně „horké“, obvykle bývá potřeba vyjádřit názor větší. Pro srovnání, ve stejné obci se podobné ankety stejných organizátorů zúčastnil téměř dvojnásobek – 423 obyvatel – téma však bylo jednodušeji uchopitelné, jednalo se o proměnu náměstí Kamenice. Obraz dále doplňují odpovědi v otevřených otázkách, kde se téma umístilo až na třetím místě, resp. znovu zaznělo jen u části respondentů. Naopak je zřejmé, že **pro část angažovaných občanů je téma rozvoje obce (obecně, nejen zástavby) velmi podstatné, neboť ti jej do otevřených otázek vkládají opakovaně a silně** a účast na plánovacích setkáních je nadprůměrná (při zmíněném tématu rekonstrukce náměstí Kamenice byla plánovací setkání zase výrazně méně navštívená).

Výstupy z ankety:

- **Téma zůstává „na pomezí“ dvou hlavních pohledů/přístupů – přibližně polovina lidí je ochotna za nějakých podmínek akceptovat stávající rozsah rozvojových ploch z platného územního plánu, transformaci chatových osad a zástavbu logických proluk.** (Malá část z toho, cca 4 %, jej dokonce preferuje navýšit.) **Druhá přibližná polovina jej chce umenšit.** (Z toho 7–11 % (podrobnosti viz vyhodnocení otázky) by jej chtělo zastavit úplně.)

- Nejméně problematicky je respondenty vnímána **přestavba chat** (zde nedochází k zástavbě nových pozemků), nejvíce problematicky **rozvojová území, proluky** jsou uprostřed.

1.5.

Další témata

Téma **památek**, které bylo v anketě uvedeno po podnětech z předchozího plánovacího setkání, se ukázalo jako prioritní či hlouběji známé jen pro menší skupinu občanů. Obyvatelé památky rámcově vnímají a jsou za ně rádi, ale jsou pro ně méně důležité než např. příroda. Ideálně si však přejí je mít možnost navštěvovat či využívat. Mezi památky obvykle řadí ty největší (Ringhofferovu hrobku a areály zámků), drobné památky, popř. běžnější historické budovy a objekty, vnímají méně často.

Témata **občanské vybavenosti** a **technické infrastruktury**, které bylo na participačních setkáních také zmíněno (avšak méně často než v anketě zahrnutá témata), nebyly v anketě – z důvodu jejího už tak velkého rozsahu a složitosti – zahrnuty v samostatných otázkách, respondenti se k nim však mohli vyjádřit (a mnozí vyjádřili) v otevřených otázkách mívajících jak na kvality tak problémy osad a celé obce. Občanská vybavenost se ukázala poměrně zmiňovaná a to nejčastěji v oblastech školství, zázemí pro seniory / zdravotní péče a komunitního zázemí, dále v oblastech komerční vybavenosti. Technická infrastruktura je zmiňována méně, většinou ve smyslu, „aby jí byl dostatek“. Obecně se však v obci nejedná o prioritní hodnotu nebo nejpálčivější téma.

1.6.

Úloha ankety

Primárním úkolem ankety je **doplnit celkový obraz témat, názorů a pohledů na problematiku územního plánu z participace v Kamenici¹**. Anketa zde není samostatným „vyňatým“ nástrojem a její jednotlivé výsledky nejsou interpretovány samy o sobě, příslušné reprezentativnosti se jim dostává srovnáním s kontextem všech částí participace (tzn. workshopy s vedením obce a se zastupiteli a zejména se dvěma plánovacími setkáními s širokou veřejností). **Ukázalo se, že výstupy z ankety jsou v jednotlivých tématech ve shodě (rámcově téměř stejné), jako výstupy z workshopů a plánovacích setkání.**

Důležitá témata a dotazy veřejnosti:

- **Vyhodnocení otevřených otázek:** Smyslem otevřených otázek je poskytnout detailnější – a předvolbou konkrétních odpovědí nezátížený – vhled do problematiky. Z tohoto důvodu je součástí vyhodnocení kompletní seznam odpovědí na otevřené otázky. Pro souhrnnější interpretaci trendů v odpovědích se používá pomocná kvantifikace odpovědí, která pomáhá co nejpřesnější interpretaci. Tato kvantifikace je z principu do jisté míry subjektivní (analytik si nastavuje kategorie a případně podkategorie) a je pouze podporná.
- **Reprezentativnost vzorku:** Smysl a metodika participační ankety jsou z principu jiné než u reprezentativních šetření. Reprezentativní šetření stojí na pravděpodobnostním výběru či řízených kvótách². Cílem je co nejpřesněji odhadnout celkový názor populace či její skupiny na určitou problematiku (typicky preferenci volebních stran). Naproti tomu u participace není kritériem reprezentativnost vzorku, ale **co nejlepší možnost občanů se zapojit**. Občané by měli být o anketě kvalitně informováni a měla by pro ně být co nejdostupnější a nejbezpečnější (vč. možnosti anonymního vyplnění), pak už je na jejich uvážení, zda se zapojí či ne. V daném případě byly podmínky naplněny – anketa byla propagována ve zpravodaji obce, na sociálních sítích, na webu (na více místech vč. banneru na úvodní stránce a aktualit, které se zrcadlí v mobilní aplikaci obyvatel) i letáky (kartičkami) na adventním jarmarku, bylo možné ji

¹ Veřejných plánovacích setkání se obvykle účastní menší počet obyvatel než ankety a zároveň je zde menší (časový) prostor pro to, aby každý mohl plně vyjádřit všechny své podstatné názory a informace (i při rozdělení do skupin).

² Tzn., že ve vzorku (který může být poměrně malý) má být zastoupeno určité % občanů podle klíčových charakteristik populace (např. pohlaví, věk, vzdělání, část obce).

vyplnit soukromě on-line (z počítače i z mobilu) a pro ty, kdo on-line přístupem nedisponují, byla nabídnuta asistence na úřadě. Z hlediska (zde primárně nerelevantního) počtu respondentů z celkového počtu obyvatel bylo zastoupeno **4,4 % obyvatel** (228 z 5 187; pokud by se počítaly i v obci nepřihlášení, bylo by to mírně méně – ale ve statistikách dalších anketních šetření níže je brán v potaz oficiální počet obyvatel). Pro srovnání, jiné podobné dotazníky mají obvyklou účast 1,5–13 % s tím, že malé obce (se stovkami až 1–2 tisíci obyvatel) mají obvykle větší % zastoupení, než větší obce a města. Účast okolo 3–5 % ve větších obcích a malých městech je velmi obvyklá a odpovídá i zkušenostem organizátora (pro srovnání anketa Choceň: 4,3 %, anketa Žamberk 4,1 % – v obou případech šlo o jednodušší témata typu park či náměstí). Z hlediska chybovosti vzorku je hypotetická chybovost dle výpočtu pravděpodobnosti při daném vzorku **6,35 %**, při interpretaci se však konkrétní čísla používají pouze jako pomocná, neboť z podstaty nejde a nemá jít o reprezentativní vzorek (tzn., že se např. v některých věkových skupinách účastnilo více nebo méně obyvatel, než je jejich skutečné % zastoupení). Při interpretaci je primárně bráno v potaz, zda některá témata dopadají **jasně** ve prospěch konkrétního názoru, např. 75 % ku 25 % nebo 65 % ku 35 %. Pokud se odpovědi blíží podobnému číslu (např. 45 % ku 55 %), je to interpretováno tak, že na věc **není jed-
notný názor**.

- **Formulace otázek:** Otázky byly formulovány jednak s ohledem na jejich co největší neutralitu, jednak – u uzavřených otázek – tak, aby byl patrný rozdíl v jednotlivých možnostech (např., zda respondenti u zástavby +- tolerují stávající rozsah (= mohou s ním být zcela v souladu nebo jej mohou chtít mírně zmenšit či zvětšit), nebo stojí o to jej **výrazněji** zmenšit či naopak obec **dynamičtěji** rozvíjet). Tento rozdíl je důležitý pro správnou interpretaci odpovědí a další práci s nimi – sestavení doporučení pro obec a zpracovatele územního plánu. Některé otázky se zároveň dotazovaly na velmi složitou problematiku, jejíž stručný doprovodný popis se základními informacemi by zabral min. několik stran textu. Při přípravě ankety bylo zvažováno, zda je vhodné tuto problematiku do ankety zahrnout. S ohledem na při předchozí participaci vyjádřené přání řady obyvatel, na absenci podobného kvantitativního šetření a též s přihlédnutím k poměrně rozsáhlé informovanosti obyvatel v daných tématech bylo rozhodnuto témata do ankety zahrnout i s přiznáním jejich limitů jakožto použitého nástroje. Doprovodné informace byly z důvodu formátu ankety výrazně zestručněné/schematizované (plus byl uveden odkaz na širší informace). Klíčové však je, že anketa záměrně kombinovala jak uzavřené, tak otevřené otázky – ty druhé dokonce v nebyvale širokém zastoupení. To dalo každému respondentovi možnost předvolené odpovědi v uzavřených otázkách doplnit a vyjádřit se k různým problematikám naprosto přesně a v podrobnosti dle své potřeby.
- **Okruh respondentů:** Anketa byla otevřená, cílovou skupinou byli obyvatelé Kamenice všeho věku. Respondenti v ní uváděli, v které osadě/části Kamenice bydlí, či zda bydlí mimo Kamenici, plus odpovídali na otázky související s těmito lokalitami. V průběhu ankety padly dotazy na to, jak je anketa ošetřena proti „zneužití“, např. lidmi mimo Kamenici. Zde je opět důležité chápat úlohu ankety jako jednoho z participativních nástrojů, kdy by výraznější anomálie oproti zjištěním např. z osobních plánovacích setkání okamžitě „zasvítily“. U participativní ankety je naopak smyslem, aby byla co nejpřístupnější a aby umožnila i anonymní názor – nejde o referendum ani o volby, aby bylo požadováno prokazování se dokladem či bydlištěm. Při přípravě ankety byla zvažována možnost omezit odeslání odpovědí pouze na lokalitu Kamenice (podle připojení k internetu), což by ale znemožnilo obyvatelům odpovědět z jiných lokalit (např. z kanceláře či víkendové chalupy) a naopak umožnilo „cizím“ návštěvníkům obce na anketu odpovědět. **Relevantnost respondentů byla vzata v potaz při vyhodnocování ankety.** Díky velkému rozsahu otevřených otázek bylo možné vyhodnotit i určitou „charakteristiku respondentů“. Významná část z nich věnovala anketě velké množství času a odpovídala

na většinu otevřených otázek dlouhými, dobře informovanými (často emotivně/příběhově zabarvenými) odpověďmi s obvyklými formálními znaky (překlepy, nedokonalá diakritika...). Na základě srovnání odpovědí lze s velkou pravděpodobností usuzovat, že min. velká část (ne-li všichni, kdo tak uvedli – tzn. 223 z 228) respondentů skutečně bydlí nebo často pobývá v Kamenici. Respondenti měli zároveň možnost vyplnit svůj e-mail a tím zůstat informováni o tématu. To učinila téměř polovina respondentů (jde zase o obvyklé % v podobných šetřeních). Některé e-maily byly namátkově zkontrolovány a v těchto případech šlo o obyvatele Kamenice. **„Kritické“ otázky – na stavební rozvoj obce – pak byly vyhodnoceny ve dvou skupinách:** v jedné jsou všichni respondenti, ve druhé pouze ti, kdo uvedli svůj e-mail. Druhá skupina je dokonce o několik % tolerantnější k současnému vymezení rozsahu výstavby v územním plánu a méně radikální k jejímu případnému omezování než celkový vzorek! Lze tedy konstatovat, že **klíčovými respondenty jsou obyvatelé Kamenice** a pokud se ukazuje nějaký (jemný) **trend** v rozdílu mezi odpověďmi anonymních a neanonymních respondentů, pak ten, že ti anonymní jsou v řádu jednotek % více zaměřeni proti výstavbě než ti neanonymní.

- **Zpochybňování a napadání anketního šetření:** Při přípravě, průběhu i interpretaci ankety došlo k jevu, který byl pro organizátory participace (pohybující se na tomto poli více než 12 let) šokující a první svého druhu. (Malá) skupina občanů opakovaně anketní šetření zpochybňovala a napadala, ať už z hlediska formulace otázek, reprezentativnosti vzorku nebo interpretace výstupů, pochybovala také o její „zabezpečenosti“. Zároveň v samotném běhu šetření skutečně došlo k pokusu o podvodné, strojové vyplňování falešných odpovědí (v řádu několika tisíc odpovědí!) a ovlivnění ankety ve prospěch zamezení či výrazného umenšení výstavby (strojové odpovědi u výstavby „volily“ pouze tyto odpovědi, plus se snažily z tolerovaných typů zástavby eliminovat rozvojová území). Strojové odpovědi však jsou dle mnoha znaků (např. neustálé opakování stejných výrazů, jedno nebo jen máloslovné vyplnění pouze povinných otevřených otázek, pravidelný časový interval mezi odpověďmi) nezaměnitelně od skutečných odpovědí a z výsledků a jejich interpretace byly odstraněny. (Pokud by byly pravé, zúčastnilo by se ankety 92,5 % obyvatel a v řadě osad více, než jich tam žije). Je s podivem, že se někdo neštítí sáhnout až k takovýmto podlým praktikám a chce záměrně mařit (naštěstí neúspěšně) práci, čas a energii běžných občanů Kamenice, kterou anketě věnovali, potažmo vedení obce, které se v dané věci snaží být skrz participaci co nejotevřenější, a organizátorů. Tato ojedinělá skutečnost může pramenit z extrémně vyostřeného politického až osobního sporu mezi vládoucí koalici a (pouze částí) opozice a k ní připojených několika dalších občanů. Tento střet je některými obyvateli v obci silně vnímán, bylo na něj i při jiných participačních aktivitách upozorňováno, a je považován za velmi nešťastný. Pro ilustraci jedna odpověď z otevřené otázky ankety: *Občas mě zamrzí obrovské rozbroje zastupitelů. Ať už je člověk v opozici, nebo ne, měl by tu být pro lidi. Ne od toho, aby znepříjemňoval obci život a jen hledat chyby. Kdyby se tohle povedlo a zastupitele by byli jednotní, ať už mají výhrady, nebo ne, bylo by to pro obec samotnou nejlepší.*

1.7.

Přílohy

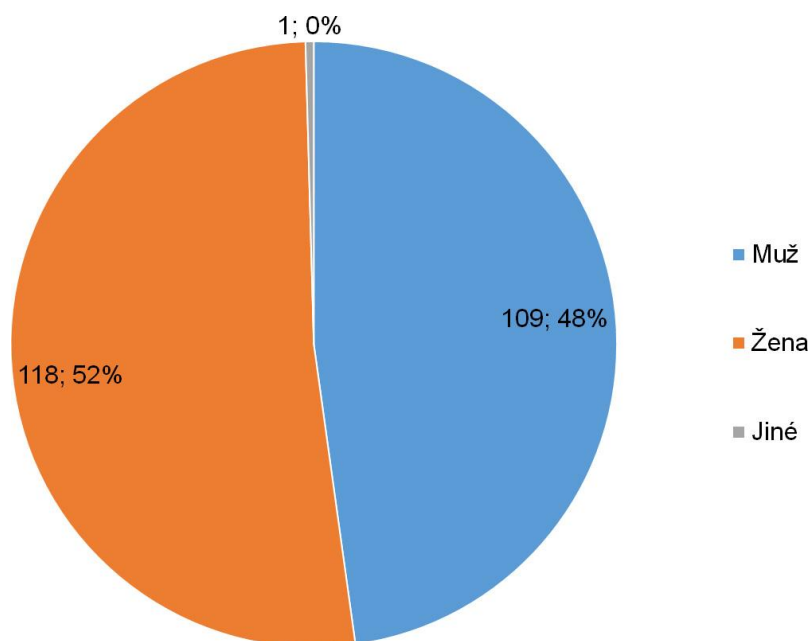
P01 Kompletní znění otázek a informací z formuláře ankety

2. Vyhodnocení ankety

2.1. Charakteristika respondentů

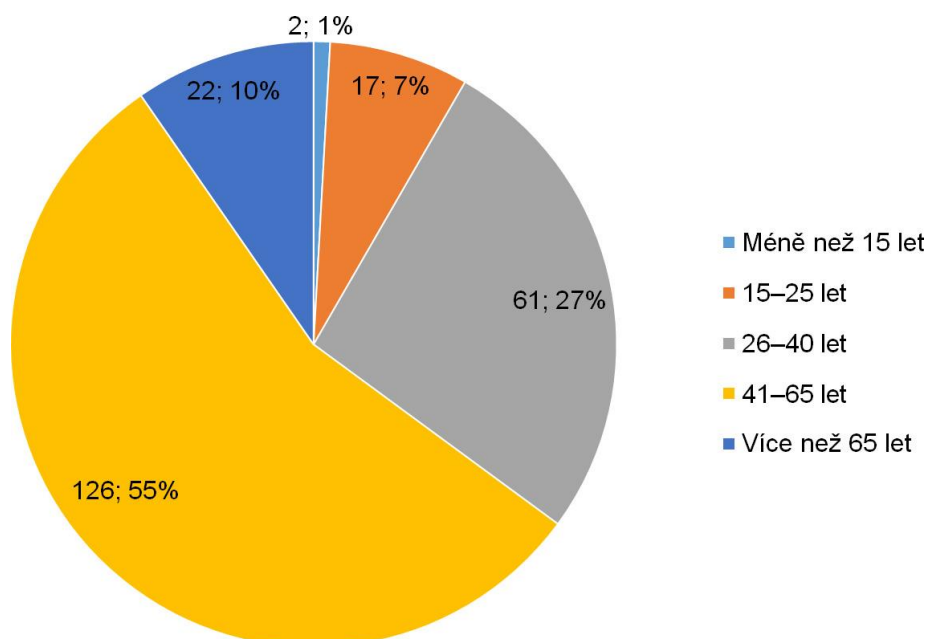
2.1.1. Pohlaví

Zastoupení respondentů v anketě podle pohlaví víceméně přesně odpovídá skutečnému zastoupení žen (51,4 %) a mužů (48,6 %) v obci (dle statistiky z roku 2025).



2.1.2. Věk

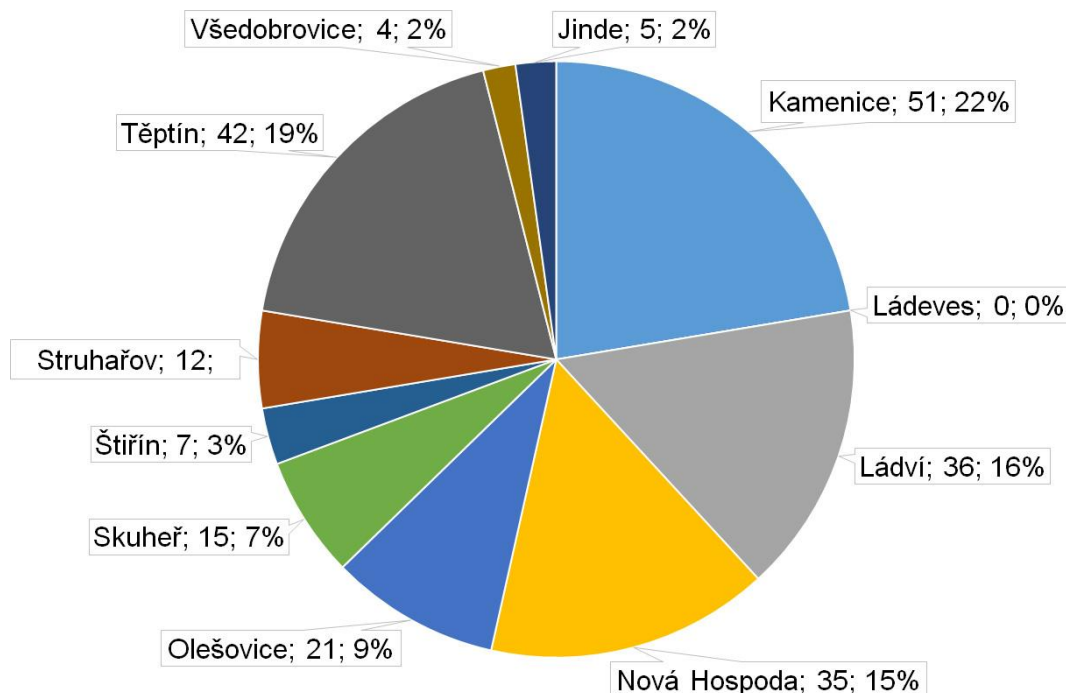
Ankety se zúčastnila nadpoloviční většina respondentů ve věku 41–65 let (55 %), dále jsou silně zastoupeni lidé ve věku 26–40 let (27 %), ostatní skupiny jsou zastoupené méně (1–10 %).



2.1.3.

Bydliště respondentů v rámci Kamenice

V anketě jsou zastoupeni obyvatelé všech osad vyjma Ládevesi. Pět respondentů uvedlo, že bydlí mimo Kamenici. Procentuální zastoupení obyvatel velmi hrubě (s odchylkami) odpovídá velikostem jednotlivých osad. Např. z Těptína se zúčastnilo větší % zastoupení, dále je možné, že se část obyvatel Olešovic (menší % zastoupení) identifikovala jako obyvatelé Kamenice (větší %), neboť se v obci hranice obou částí běžně nerozlišují. Důležité je, že respondenti pokrývají názory napříč osadami s tím, že větší osady jsou zde čteněji zastoupené a menší osady méně zastoupené.



2.2.

Jak respondenti vnímají Kamenici

Respondenti (228) odpovídali na povinnou otevřenou otázku na charakteristiku Kamenice. Každý respondent měl uvést tři slova (někteří uvedli pouze jedno či dvě, někdo sousloví či více slov), která dle něj/ní obec nejlépe vystihují. Cílem této otázky bylo zjistit, jaké hodnoty, vlastnosti nebo pocity si lidé s Kamenicí nejčastěji spojují a jaké aspekty života v obci považují za nejdůležitější.

2.2.1.1.

Slovní shrnutí

Obec je vnímána především jako místo s **výjimečnou přírodou a krajinou** (kategorií zmínilo 155 odpovědí, tj. 68,0 % respondentů, z toho samotné slovo „příroda“ pak 103 odpovědí, 45,2 %). Významnou roli tu hraje také **kvalita života** (80 odpovědí, 35,1 %), kde dominují pojmy jako **klid a klidné prostředí** (38 odpovědí, 16,7 %), pohoda, čistý vzduch a bezpečí. Důležitý je **pocit domova** (37 odpovědí, 16,2 %) a **mezilidské vztahy, komunitní vazby a identita místa** (16 odpovědí, 7,0 %). Pozitivně rezonují též témata **kultury a historie** (27 odpovědí, 11,8 %) – např. Ringhofferova hrobka.

Mezi negativními tématy nejvíce rezonuje **doprava** (45 odpovědí, 19,7 %) – respondenti často zmiňují **špatnou dopravní situaci a rozbité silnice**. Výrazné jsou také **obavy z přehluštěné zástavby, živelných developerských projektů a úbytku zeleně (rozvoj a výstavba** – 29 odpovědí, 12,7 %). Kritické hlasy se objevují i v souvislosti s **politikou a vedením obce** (27 odpovědí, 11,8 %), kde respondenti zmiňují nekonceptnost, nespokojenost a nedůvěru ve vedení. Další negativní jevy zahrnují **zanedbanost veřejných prostor a postupnou ztrátu původních hodnot obce** (20 odpovědí, 8,8 %).

Většina odpovědí na otázku byla pozitivně laděná – primárně pozitivní emoce obsahovalo 132 odpovědí (57,9 %). Neutrální zabarvení (tj. buď neutrální jevy, či kombinaci pozitivních a negativních jevů) mělo 65 odpovědí (28,5 %), zatímco čistě negativní emoce se objevily jen ve 31 případech (13,6 %). Celkově tedy převládají pozitivní pocity, které respondenti s Kamenicí spojují.

2.2.1.2.

Kategorizace odpovědí podle témat

Odpovědi každého respondenta byly dle počtu a obsahu slov zařazeny do 1–3 kategorií.

Kategorie	Počet odpovědí
1. Příroda a krajina: - příroda (krásná, u Prahy, okolo města, blízkost) (103), krajina (malebná, mimořádně hezká, hodnotná) (12) - rybníky (9), lesy (8), zeleň (3), aleje (3), stromy (2), lípy (2), park (2), zelená (1), zahrady (1), louky (1), okolí (1) - koně (3), zvířata (1) - kámen / kamení (3)	155
2. Kvalita života: - klid, klidné místo (38), pohoda (5), čistý vzduch (3), zdraví (3), bezpečí (2), vůně (1) - pohyb (2), výlety (1), procházky (1), sport (2), cyklistika (1), orienták (1), rekreační oblast (1), rekreace (1) - pořádek (1), budoucnost (1), udržitelnost (1) - dostupnost (11), blízkost Prahy (4)	80
3. Urbanistická struktura a charakter osídlení: - venkov/vesnice (6), městys (2), obec u Prahy (1), obec v Posázaví (1), zelená obec u Popovic (1), obec v lese (1), maloměsto (1), osady (1), oáza za Prahou (1), mix nového a starého (1) - satelit (4), suburbanizace (3), slepenec příměstských obcí (3), sídelní kaše (1), konglomerát malých obcí (1), rychle rostoucí vesnice (1), přehuštěná zástavba (1) - předměstí / příměstská (3), okraj (1), Praha (1) - baráky (3), chaty (2), rodinné domy (2), vily (1), sídliště (1), paneláky (1)	45
3. Doprava: - doprava (10), auta (hodně) (6), kolony a zácpy (6), dopravní obslužnost (2), nezvládnutá doprava (1), špatná dopravní situace do Prahy (1), pomalé spojení do Prahy (2), neprůjezdná (1), zatáčka (1), kamiony (1), Benešovská (1), Pražská (1) - silnice (neopravené, rozbité, špatné, díry, asfalt, tankodrom) (11) - málo chodníků (1)	45
5. Bydlení a domov: - domov (milovaný, můj) (18), bydlení (4), bydlení v přírodě (2), slušné bydlení (1), - život (rodinný, dobrý, v zeleni) (4), místo pro život (3) zázemí (2), prostor (2), skvělé místo (1)	37
6. Rozvoj a výstavba:	29

– rozvoj (6), projekty (2), revitalizace (1), budování identity (1), řízený (1) – výstavba (2), ničení zástavbou (1), živelná zástavba (1), moc domů (1), přerostlá (1) – roztržitost (3), nesourodost (2), roztroušenost (1), neregulovaná (1) – developeři (2), sousto pro developery (1) – bez náměstí (1) – limity (1)	
7. Kultura a historie: – Ringhoffer (hrobka) (9) – kultura (5), kulturní dědictví (1), kulturní krajina (1) kulturní dům (1) – zámek (4), památky (3) – historie (3)	27
7. Politika a vedení obce: – nekoncepčnost (3), zmatek (2), nejednotnost (2), nejasnosti (1), neodpovědnost (1), nespokojenost (1), nespravedlnost (1), dohady (1), rozpolcenost (1) – nevyužitý potenciál (2), stagnace (1), bez vize (1) – korupce (2), klientelismus (1), lobismus (1), diletantství (1) – podvodník starosta Čermák (1), Čermák pryč okamžitě (1), starosta lže (1), nezodpovědné vedení obce (1), zvláště vedení obce – opozice (1)	27
7. Negativní jevy: – zanedbanost (3), neupravenost (1), bordel (1), odpadky (1), tma (1), bláto (1), komplikovaná (1) – moc / hodně lidí (4), přelidněná obec (3) – nesousedskost (1), odcizenost (1), rozdíly (1) – příroda na chvostu (1), konec klidného bydlení (1), kamenice byla krásná (1), kdysi dávno pohoda (1), postupná devalvace hodnot (1), dosáhnout toho co není a nebude (1), Praha moc blízko (1) – nic (1)	27
10. Pozitivní emoce a identita místa: – nadějná (2), přátelská (1), přívětivá (1), otevřená (1), pokorná (1), moderní (1), malebná (1), zajímavá (1), živá (1), známá (1) – krása (2), rozlehlost (2), rozmanitost (1), celistvost (1) – malá (1), nepřeplněná (1)	19
11. Infrastruktura: – občanská vybavenost (3), škola (2), služby (2), infrastruktura (2), Billa (1), U Partyzána (1), Skaut (1), skautská klubovna (1) – bez služeb (1) – Skuheř nemá vodovod (1), stárnoucí infrastruktura (1)	16
12. Lidé a vztahy: – lidé (4), komunita (3), sousedi / sousedství (3), přátelé (1), sociální infrastruktura (1), společenství (1), rodina (1) – občané bez trvalého pobytu (1) – stárnoucí populace (1)	16
13. Strojmetal	4

2.2.1.3.

Kategorizace odpovědí podle emocionálního zabarvení

Kategorie	Počet odpovědí
1. Pozitivní (odpovědi obsahující primárně pozitivní slova, např.: domov, příroda, zeleň, klid, kulturní dědictví)	132
2. Neutrální (odpovědi, ve kterých se vyskytovala jak pozitivní, tak negativní slova, případně odpovědi, které vyzněly celkově neutrálně)	65
3. Negativní (odpovědi obsahující negativní slova, např.: zmatek, nejednotnost, nespokojenost, lobismus)	31

2.3.

Příroda a krajina Kamenice

Respondenti (217, tj. 95,2 %) odpovídali na nepovinnou otevřenou otázku, jak důležité je pro ně téma „příroda a krajina Kamenice“ a co konkrétně v tomto ohledu považují za nejcennější. Byli vyzváni, aby zmínili konkrétní místa a popsali, co je pro ně osobně v krajině Kamenice podstatné.

2.3.1.1.

Slovní shrnutí

Příroda a krajina jsou pro obyvatele Kamenice zcela zásadní hodnotou a tvoří **klíčovou součást identity obce**. Téma „příroda a krajina“ označilo za velmi důležité, nejdůležitější či klíčové **90 respondentů** (tj. 39,5 % z 228 celkově možných odpovědí). **Přírodní prostředí je vnímáno nejen jako estetický benefit, ale především jako základní předpoklad kvalitního života, zdraví a psychické pohody** – témata kvality života a rekreace zmínilo celkem **86 odpovědí** (37,7 %). Nejčastěji zmiňovanými prvky jsou **lesy** (109 odpovědí; zejména Hornopožárský les), **rybníky** (87 odpovědí, zejména Mlýnský, Struhařovský a Hamerský), **rozlehlé louky** (56 odpovědí), **aleje** (31 odpovědí) a další krajinné prvky, které jsou vnímány jako **unikátní bohatství obce**. Významná část odpovědí (76, tj. 33,3 %) zdůrazňuje **potřebu ochrany přírody, zachování venkovského charakteru krajiny a udržitelnosti prostředí**. Obyvatelé kladou důraz na **prostupnost krajiny, obnovu polních cest a propojení přírodních tras mezi osadami** (40 odpovědí, 17,5 %), stejně jako na **dostupnost přírody z centra obce**. Častým tématem je také **vyváženost mezi rozvojem a ochranou krajiny** (50 odpovědí, 21,9 %), **odpor proti neregulované výstavbě a developerským projektům**, které by mohly vést k úbytku zeleně a fragmentaci krajiny. **Příroda je vnímána jako prostor pro rekreaci, sport, setkávání i komunitní akce, ale také jako historická a kulturní hodnota** (16 odpovědí, 7,0 %), kterou je třeba chránit a rozvíjet s ohledem na budoucí generace. Na otázku neodpovědělo 11 respondentů (4,8 %).

2.3.1.2.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
1. Významnost – zásadní: – význam přírody a krajiny – velmi důležitý, nejdůležitější, extrémní, největší hodnota, benefit = klíčové téma, identita obce	90
2. Kvalita života a rekreace: – sportovní a rekreační vyžití, možnost odpočinku (hřiště, cyklostezky, traily, turistické trasy – procházky) (42) – klid, čistý vzduch, zdravé prostředí, bezpečí (23) – význam přírody pro psychickou pohodu a život – důvod, proč zde lidé bydlí nebo se sem stěhují (21)	86

3. Ochrana přírody, krajiny a rázu: – zachování a obnova/péče: přírodního rázu krajiny, přírody, zeleně (i uvnitř obce) lesů, luk, rybníků, remízků, sadů, alejí, vzrostlých stromů v obci (55) – důraz na ochranu přírody, životního prostředí, biodiverzity, udržitelnost a USES (13) – zachování venkovského charakteru (8)	76
4. Vztah k rozvoji a výstavbě: – vyváženost mezi rozvojem a zachováním přírody, preference šetrného rozvoje (23) – odpor proti zástavbě, developerským projektům, úbytku zeleně (15) – kritika neregulované výstavby, požadavky na regulaci developerských projektů (8) – zabránění přelidnění (4)	50
5. Kvalita a dostupnost přírody pro obyvatele: – prostupnost/průchodnost krajiny, obnova polních cest, propojenost přírodních trasa a osad (22) + průchody mezi zástavbou (5) + prostupnost pro cyklisty (6), kočárky (2) + Štířín (3), propojenost Ládví a Těptína (1), přístup k Markvartu (1) – blízkost/dostupnost přírody, dostupnost lesů a rybníků z centra obcí/osad (8)	48
6. Negativní jevy – zanedbaný stav rybníků, lepší péče o rybníky (6), požadavek na možnost se v rybnících koupat (6) – potřeba lepší údržby, úklid odpadků v přírodě (4) – velké množství koní (2), velké oplocené výběhy pro koně (2)	20
7. Komunitní a kulturní rozměr přírody – historické a kulturní hodnoty (6), Ringhofferova hrobka a okolí (5), zámek, studánka u zámku (3), tvrz Všedobrovice (1) – význam přírody pro komunitní akce, setkávání, společenský život (1)	16
8. Občanská vybavenost a infrastruktura v přírodě: – rozvoj infrastruktury v přírodních lokalitách, nedostatek laviček, odpadkových košů, chybějící WC (Niva), chybějící zázemí pro rekreaci	8

Konkrétní přírodní lokality a prvky	
– 1. Lesy (husté, krásné, rozlehlé, hluboké, rozmanité) (77) + <u>Hornopožárský les</u> (17) + u Těptína (6), u Struhařovského rybníka (2), u Mlýnského rybníka (2), mezi Olešovicemi a Ládvím (1), mezi starou Benešovskou a Sázavou (1), mezi Štířínem a Všedobrovicemi (1), kolem rybníků (1), v okolí Kamenice (1)	109
– 2. Rybníky (58) + <u>Mlýnský rybník</u> (10) + <u>Struhařovský rybník</u> (6) + Dlouhý rybník v Těptíně (2) + Hamerský rybník (2) + kaskáda rybníků Kamenického potoka (4)	87

+ kolem Štířinského parku (2), u Strojmetalů (1) + tůň (1), vodní biotop za ČOV v Kamenici (1)	
– 3. Louky (rozlehlé, krásné) (37) + louky mezi Skuhřem a Kostelcem (4), u Višňovky (2), u Štířiny (2) mezi Kostelcem a Novou Hospodou (1), mezi Ládvím a Mokřady (1), mezi Kamenicí a Kostelcem (1), mezi Všedobrovicemi, Petříkovem a Kostelcem (1), mezi Kamenicí a Křížkovým Újezdem (1), v Jelenčí (1), v majetku Apcoru (1), za Všedobrovicemi (1), okolo Těptína (1), nad fotbalovým hřištěm (1), u Nové Hospody (1)	56
– 4. Flora a fauna + stromy (staré, vzrostlé, lípy, břízy) (9), zeleň (4), rostliny (2), sady (2), keře (1) + zvěř (9), ptáci (3), koně (4), krávy a ovce na Ládví (1) + houby, houbařský ráj (4)	39
– 5. Aleje (lipové, historické, staré) (22) + k hrobce (6) + ve Všedobrovicích (1), k Mlýnskému rybníku (1), u Strojmetalů (1)	31
– 6. Niva (Dvorská niva)	14
– 7. Štířinský park (mít možnost tam chodit)	12
– Panská skála (4), skála Struhařovského rybníka (2)	6
– Pole	6
– Potoky, potůčky, vodní toky, Kamenický potok	6
– Kopce, kopcovitý terén	6
– Remízky	5
– Ládví – trasa k rozhledně, vyhlídka	5
– Obora Ládví, Na Břežkách, Vlková	5
– Grybla	4
– Po 3 odpovědích: Pišťtrajch, Skuheř, Sázava, výhledy do kraje	
– Po 2 odpovědích: Višňovka	
– Po 1 odpovědi: Ládví dříve „u topolu“, nezastavěné území od Mejteček k lesu Pekelce, Zaječí vrch s hrobkou, Kněžská Hora, Vlková „pod Hůrkou“, přírodní park Velkopopovicko, náměstí, cesty v okolí Kamenice směrem na Popovice, na Jílové a Babice, staré kamenolomy, obětní kameny a viklan nad Všedobrovicemi	

2.3.1.3.

Příklady odpovědí (či jejich úryvků)

- Jeden z hlavních důvodů, proč jsme se sem přestěhovali. Příroda ne nejen v těsném okolí obce, ale díky tomu, že to byla rekreační oblast, tak obcí vyložené prorůstá. Neznám mnoho obcí, kde by bylo tolik vzrostlých stromů uprostřed obce a na každé druhé zahradě. Je to zelené zlato, které nám může většina obcí kolem Prahy závidět.
- Je pro mě důležité mít zde místa, kam jít na procházky s dětmi (ideálně i s jízdné s kočárkem). Chodíme kolem rybníku u Strojmetalů, pak alej vedoucí k hrobce, i u struhařovského rybníku, v Ládví trasu k rozhledně. Také trasu od dětského hřiště, ulice Korunní, kolem lesní školky až k Dvorské Nivě. Byli bychom

rádi, kdyby se dalo chodit i na procházky ve Štiřínském parku. Pobyt na čerstvém vzduchu v přírodě je důležitý pro psychickou pohodu, takže je fakt dobré mít kam jít. Jsme z Ládví, ale nevdá nám popojet i autem do jiných osad a vyrážet na procházky i tam.

- Asi u všech občanů je příroda okolo Kamenice chápána jako obrovský benefit a ten je potřeba zachovat. Zejména Hornopožárský les. Jako výbornou považuji každoroční akci na úklid osad, klidně bych navrhoval i její opakování třeba po prázdninách. Případně možnost pro občany nahlásit sesbíraný pytlovaný odpad a ze strany obce zajistit jeho odvoz a likvidaci. Jako problematické vidím zneužívání separovaného odpadu pro likvidaci komunálu ze strany některých osob, zejména chatařů. Možná by bylo fajn se komplexně zamyslet nad odpadovým hospodářstvím.
- Příroda je pro mě hodně důležitá. Lesy, rybníky, flora, fauna tohoto místa kousek od Prahy je vzácná. Chtěla bych jí v maximální míře uchovat i když je mi jasné, že rozvoj nezastavím. Je třeba být extrémně opatrní a nezničit si to kolem, a tak blízko Prahy. Historie tohoto místa je také velmi zajímavá, i když nejsem přímo v historickém velkém dění, jako např. královská města apod místa, ale i tak to má zde své kouzlo. To místo, když jedete z Prahy a rozhlédnete se z Mandavy směrem na Benešov. Je to nádhera, naproti tomu, když se ohlédnete zpět a vidíte Prahu a tu plošinu směrem k ní. Pokud má zde probíhat rozvoj, ať je šetrný, zaměřme se na proluky, místa kolem hlavních cest, a ne zastavovat další pole a louky. Ne vše naráz, ale postupně a řízeně. Nezapomínat na průchody krajinou mezi zástavbou. Samozřejmě nemáme být skanzen, ale dbát i na citlivost vnímání staveb a jejich zapojení do celku obce. ...
- Příroda a krajina je to, co mě v Kamenici drží a je pro mě velmi důležité. Miluji procházky okolo Mlýnského rybníka, velké louky mezi Skuhří a Kostelcem a Kostelcem a Novou Hospodou a mezi Ládvím a Mokřady. Mám ráda málo vyšlapané stezičky nad Hamerským rybníkem a hluboké Hornopožárské lesy. Byla bych opravdu ráda, kdyby se dalo v některém z rybníků koupat – nebyl by překrmovaný a tudíž zelený.
- Extrémně důležité. Krásné okolí, lesy, pastviny, otevřená krajina luk a remízky byly primárním důvodem, proč jsme se sem před 5 lety stěhovali. V okolních lesích trávíme spoustu času pěšky i na kolech, chodíme na dlouhé vycházky v širokém okruhu směrem k Sázavě (Grybla, Horní požáry), směrem na Jílové, ale milujeme i otevřenější ráz krajiny severozápadně od Kamenice a Kolem Kostelce u Křížků. Moc se nám líbí, že otevřené plochy jsou povětšinou luční porosty s remízky nebo pastviny a nikoliv jen pole. Krajina je nádherně prostupná, pestrá a malebná. Jako biolog obdivuji pestrou mozaiku skalek i mokřadů například v okolí Kněží Hory. Překrásné je i okolí velkých rybníků na východě Kamenice. Trápí nás intenzivní a ke kultuře lesa necitlivá těžba dřeva a nesanované historické skládky v okolí Těptína (jednu jsme se žáky ZŠ Těptín loni v létě vyčistili). Velmi mě trápí výstavba dálnice D3, která dle mého názoru zásadně poškodí jedinečný ráz Posázavské krajiny.
- To nejdůležitější. Kamenice leží uprostřed přírodní velmi pestré krajiny – lesy, lesíky, remízky, aleje, rybníky, potoky, pole, louky, cesty, zalesněné kopce, údolí. Zcela specifickým fenoménem jsou zpravidla zalesněná nevýrazná návrší s výchozy žulového podloží („dopravní hřiště“, na které se z nedávno změnil Kozlí kámen je zločin na unikátním krajinném prvku). Úžasné je, že i z nejzastavěnějšího kamenického centra je pestrá příroda dosažitelná pěšky během několika minut. Členění kamenické krajiny je z pří pražského pohledu zcela unikátní a činí z Kamenice výjimečnou luxusní lokalitu. Jakákoliv domovní výstavba, výstavba zpevněných komunikací, osvětlení, která omezuje jakékoliv přírodní prvky a jakkoliv zmenšuje plochu lesního a zejména zemědělského půdního fondu (to se týká také jakéhokoliv převodu zemědělské půdy na jiné formy hospodaření s půdou), nenávratně unikátní krajinu Kamenice ničí.
- Dýchat čerstvý vzduch je pro mě velmi důležité. Je potřeba u nás udržovat a starat se o parky a zeleň, zejména v místech kudy vedou turistické pěší i cyklo cesty a trasy. Konkrétně kolem rybníka Hamerského, Struhařovského a Mlýnského. Máme tu spoustu krásných rybníků, kde žijí ryby, kachny a další zvířata. Zaráží mě však jejich stav, jsou zabahněné, každý rok silně zapáchají a jsou zarostlé sinicemi. Nikde kolem nich nenajdete lavičky! ... Park Niva pod základní školou je krásný a dá se v něm trávit spousta času, má ale veliký nedostatek, chybí veřejné WC! Pokud chcete, aby byl park využíván i v létě kde po celý den svítí na dětské hřiště slunce, jakýkoliv typ zástěny, plachty či zastřešení je vítán. ...
- ... Ochrana přírody a krajiny je pro mě prioritní z hlediska dlouhodobé udržitelnosti a bezpečnosti obce. Přeji si, aby nový územní plán respektoval limity území a definoval nezastavěnou krajinu nikoliv jako rezervu pro rozvoj, ale jako klíčovou modro-zelenou infrastrukturu. Zeleň a vody nevnímám jako kulisu pro estetickou potěchu občanů, ale naopak jako infrastrukturu pro zdraví občanů a vitalitu prostředí. Proluky nevidím jako příležitost k zástavbě, ale jako investici do budoucího zdraví životního prostředí i občanů. Zeleň je nezbytná pro zajištění ekosystémových služeb – zejména retence vody, ochlazování intravilánu a zachování biodiverzity. ...

- Aleje – které by měli tvořit kostru Kamenice a tak by k nim mělo být přistupováno. Určitě by si územní plán zasloužil o doplnění přírodním krajinným plánem, který by jasně zakotvil přírodní bohatství, které je tak "lepeno" obci, nebo spolky. Jelikož se jedná o vícero sídel, tak by si pozornost zasloužily spojnice mezi nejen chodníky podél hlavním tahu. ...

2.4. Památky a kulturní dědictví Kamenice

Respondenti (198, tj. 86,8%) odpovídali na nepovinnou otevřenou otázku, jak důležité je pro ně téma „ochrana památek Kamenice“ a co konkrétně v tomto ohledu považují za nejvzácnější. Byli vyzváni, aby zmínili konkrétní místa či objekty a popsali, co je pro ně osobně na památkách v Kamenici podstatné.

2.4.1.1.

Slovní shrnutí

Ochranu památek považuje za důležitou nebo velmi důležitou **29 respondentů** (tj. 12,7 % z 228 celkově možných odpovědí), **12 osob** (5,3 %) ji vnímá jako méně podstatnou než ochranu přírody a dalších **12** (5,3 %) ji označuje za málo důležitou nebo nevýznamnou.

Nejčastěji zmiňovaným požadavkem je **potřeba ochrany, péče a zachování památek pro další generace** (64 odpovědí, 28,1 %). Významná část respondentů upozorňuje na **nepřístupnost památek veřejnosti** (36 odpovědí, 15,8 %) a na **chátrání, zanedbanost a nedostatečnou péči o ně** (36 odpovědí, 15,8 %).

Památky jsou vnímány jako důležitá součást **historie, identity a odkazu předků** (33 odpovědí, 14,5 %). Část respondentů si myslí, že by se měla hledat **rovnováha mezi ochranou památek a rozvojem obce** (13 odpovědí, 5,7 %) a navrhuje **využití historických objektů pro kulturní, komunitní či vzdělávací účely** (17 odpovědí, 7,5 %).

Nejčastěji zmiňované konkrétní památky jsou **Ringhofferova hrobka a její okolí** (76 odpovědí), **zámek Kamenice a přilehlý park** (70 odpovědí), **zámek Štířín a park** (63 odpovědí), **drobné sakrální stavby** (22 odpovědí), **historické aleje** (13 odpovědí), **technické památky** (11 odpovědí), **kostel sv. Františka z Assisi** (7 odpovědí) a další objekty. Na otázku neodpovědělo 30 respondentů (13,2 %).

2.4.1.2.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
Názory na důležitost tématu	
– velmi důležité téma	13
– důležité téma	16
– středně důležité téma	2
– téma není (příliš) důležité / je málo důležité	12
– méně důležité téma než ochrana přírody	12
– další: někteří respondenti nevnímají v Kamenici významné památky nebo je neznají (8), v obci je málo památek (7)	15
1. Ochrana a péče o památky	64
– potřeba ochrany, péče o památky a jejich zachování pro další generace (56)	
– ochrana atmosféry a genia loci míst, ochrana krajinného rázu spojeného s rodem Ringhofferů (8)	

2. Zpřístupnění památek – nepřístupnost, uzavřenost (zámek a park v Kamenici a ve Štíříně, Ringhofferova hrobka)	36
2. Devalvace památek – chátrání, zanedbanost, nedostatečná péče (28) – ztráta historického rázu, nevhodné využití (průmyslové využití – Strojmetal, parkoviště – park u Kamenického zámku) (8)	36
4. Význam kulturního dědictví pro identitu obce, propagace památek – památky jako součást historie, identity a odkazu předků, dědictví (22) – propagace památek a historie, informační panely, vzdělávání veřejnosti (9) – význam pro komunitu, výchovu a budoucí generace (2)	33
5. Památky versus rozvoj a modernizace – možnost využití historických objektů (např. kulturní – galerie, kavárna, sociální – DPS, vzdělávací funkce – technologické zaměření ve vztahu ke Strojmetalu – Techmanie Plzeň, pro mládež) (17) – hledání rovnováhy mezi ochranou památek a rozvojem obce (13)	30

Konkrétní památky (objekty) a místa	
1. Téma Ringhoffer	
– Ringhofferova hrobka + okolí vč.: zpřístupnění (8), zanedbaný stav (8), potřeba renovace a lepší péče (12)	76
– Ringhofferovo dědictví obecně (10), Ringhofferova vodárna (1), Ringhofferova hájovna (1), Ringhofferův dub (1)	13
2. Téma zámky	
– Zámek Kamenice + park vč.: zpřístupnění (20), využití (4), zanedbaný stav (14), potřeba renovace (5), jednání obce s majitelem o využití pro veřejnost (1)	70
– Zámek Štířín + park vč.: zpřístupnění (18), využití (5), měl by se stát majetkem obce (9), nezáměr ze strany obce to řešit (1)	63
– Zámek Olešovice	7
– zámek (8), zámky (5)	13
3. Drobné sakrální stavby – obecně (3), kapličky (7), kaplička v Těptíně (3), kaplička v Ládví (1), zvonička v Těptíně (1) + křížky / kříže (4), boží muka (1) + hřbitovy (1), náhrobky (1)	22
4. Přírodní památky – historické aleje stromořadí (10), alej k Ringhofferově hrobce (3), rybníky (1), Hornopožárský les (1), studánky (1), Dinka quelle (1)	17
5. Kostel sv. Františka z Assisi (zvaný též Serafinský) (7), kostel (5)	12

6. Technické památky – obecně (1), Struhařovská pila (5), Olešovický mlýn (3), Pekárna v Olešovicích (2)	11
7. Architektura – prvorepublikové vily v Ládví a Těptíně (1), historické domy osad (1) – kulturní dům (1), zvláštní škola (1) – náves v Ládví (1), Křísov (1) – rozhledny: Ládví (1), v oboře (1), Vlková (1)	9
8. Sochy a pomníky – obecně (4), sousoší na Nové Hospodě u policie (1), sv. Jan (1), pomník II. sv. války (1), pomník Václava Chotětického (1)	8
9. Tradice a kultura – kovářská a hutní tradice regionu (1), kolorit chatových osad (1), památky na židovské rodiny (1)	3

2.4.1.3.

Příklady odpovědí (či jejich úryvků)

- Ochrana památek určitě ano. Je to naše dědictví a minimálně bychom jej měli udržovat. Ať jsou to zámky Štířín, či Kamenice, ale i různé sochy a kapličky, studánky po Kamenici, Pila ve Struhařově, bývalá pekárna/mlýn, rozhledna v oboře, rozhledna Ládví, zvonička Těptín aj... Také by bylo vhodné uvažovat o tom, co tu zanecháme my jako tato generace nebo toto osazení obyvatel pro budoucnost. Teď naposledy je to nově pocta – pomníčky panu Pitterovi a jeho kolegyni, Akce zámky, ale určitě se najdou i jiné. Ringhofferova hrobka, nedávno získaná do správy obce.
- Mnoho památek tu nemáme. Kamenický zámek nemá příliš šťastnou historii, víme všichni, budova léta chátrala a nyní ve vlastnictví Strojmetalů také žádný viditelný pokrok. Zámecký park katastrofa, místo něj parkoviště. Když bývala v zámku škola, byl park alespoň přístupný, byť zanedbaný. Teď je přístup jen ke kapli, ještě ohrazený páskami, aby náhodou někdo nešlápl vedle. Hrobka – nepřístupný pozemek, nepříliš udržovaný. Pamatuji si krátké období za socialismu, kdy tak byl pokus o francouzský park, říkalo se, že to zaplatili Ringhofferové ze zahraničí. Zámek Štířín – tragikomická situace, ale obec má snahu alespoň něco zachránit.
- Je mi nesmírně líto v jakém stavu je Kamenický zámek. Zámek, kostelík a přilehlý park by mohly být nádherným, reprezentativním místem atraktivním i pro turisty. Místo má nádhernou historii – hrobka Ringhofferů, letité lipové aleje. Vše je ale zpustlé a ztracené v průmyslové zóně Strojmetalů za vlnitým plechem, lemujícím fotbalové hřiště. Potenciální dominantu města působí spíše jako brownfield. Cesta lipovou alejí k hrobce je bahnitá a nedůstojná. Toto téma je pro mě důležité, ne ale tolik jako okolní příroda.
- Ano, ochrana památek je důležitá, je to naše historické dědictví. Chránila bych, co se dá: kapličky, hrobku, náhrobky atd. V případě, že jsou objekty v soukromých rukou, domlouvala bych se s jejich vlastníky buď o společné ochraně, nebo o převodu do obecního vlastnictví, pokud je to možné. Rozhodně je třeba konat jinak než tím, co předvedlo minulé vedení obce: prodá svůj největší historický objekt (zámek) do soukromých rukou a až poté, co ho nový majitel de facto „vydlabal zevnitř“, se snaží o jeho zachování. Myslím, že je teď dobrý čas ukázat, že máme schopné vedení, které zvládne získat zámek Štířín – nebo jeho část (mluvím o budově, nikoliv o cestě kolem parku) pro obecní účely. Jsem si jistá, že je to možné, vezmeme si příklad z paní Mináčové a její kdysi neutuchající snahy o zákaz výstavby linky na zpracování hliníku, což se jí nakonec s podporou dalších lidí podařilo. Vedení má jistě větší možnosti než řadová občana. Nepotřebuji velká slova ve Zpravodaji o tom, jak se vedení v tomto ohledu snaží, stačí mi vidět velké činy.
- Vše, co je pamětihodné stojí za záchranu, ale praktickou otázkou je, zda bychom dokázali významné památky na území obce Kamenice (zejména oba zámky) udržitelně provozovat. Obávám se, že bez nějakého „barona Ringhoffera“ už asi ne.
- Vele důležitě! Oba zámecké areály a hrobka R. jsou kulturní památkou, ale k zámku Kamenice a tzv. Opičárně, ani k parku tak majitel nepřistupuje. Obec pasivně přihlíží zkáze, legalizace černých staveb vydáním změny č. 6 u kamenického zámku tyto tendence posílila. Je nedostatečná ochrana historické aleje od

kostela k hrobce, proto byla část lip v rámci černé stavby parkoviště (!) vykácena. Zámek Štířín patří desítky let státu, proto je dnes v mnohem lepším stavu než zámek Kamenice.

- Každé místo v naší zemi má svou historii, která určuje současnost a svým způsobem má vliv i na budoucnost. Kamenici výrazným způsobem ovlivnil rod Ringhofferů, s nímž je spjata nemalé množství staveb v Kamenici a okolí. Pro současné i budoucí obyvatele Kamenice i turisty bych byl rád za širokou propagaci odkazu rodu Ringhofferů, pravidelnou údržbu a veřejnou přístupnost staveb, které nejsou v soukromém vlastnictví. Zároveň by případná budoucí zástavba měla respektovat tyto odkazy minulosti a neměnit výrazně blízké okolí kulturních památek.
- důležité téma, nevnímám jen jako ochranu staveb, spíš jako ochranu=zachování míst, které mají „jedinečnou atmosféru“, odkazují na minulost, neměli by zmizet ani ztratit své kouzlo
-Struhařovskou pilu zachovat včetně přilehlých pozemků, které by měli zůstat nezastavěné, je to klidné místo s atmosférou, vhodné pro komunitní využití
-Křísov, relativně úzká hráz s redukováným provozem aut a bezpečným prostorem pro bezmotorovou dopravu, po obou stranách lemovaná stromy, vodní plocha s vyčnívajícími kameny na kterých posedávají ptáci, přilehlá zeleň a navazující rákosina, krásný celek, který mě vždy potěší
-ruinu u mlýnského rybníka revitalizovat, např. bytový dům s obecními startovacími byty pro mladé ...
- Myslím, že co se týče ochrany památek Kamenice, tak tady je rozhodně velký prostor pro zlepšení. Pokud pominu přírodní památky (sem mohu zahrnout např. i unikátní lipové aleje), přijde mi přístup k nim poněkud rozpačitý. Kamenice rozhodně má co nabídnout, nicméně upřímně to pro mě tak důležité téma není, jelikož většina památek Kamenice ani prostě a jednoduše veřejnosti není nepřístupná (zámek, hrobka), tudíž jsem si zvykle je tak nějak v obci docela přehlížel.
- ... Prioritou pro nový územní plán by neměla být muzeální konzervace, ale revitalizace brownfieldů a adaptivní využití stávajících objektů. Cílem je směřovat rozvoj dovnitř obce (do intravilánu), aby nebylo nutné zastavovat volnou krajinu a zabírat zemědělskou půdu ... Priorita revitalizace před novou výstavbou: U chátrajících objektů nebo nevyužívaných areálů preferuji jejich transformaci na smysluplné projekty. Je efektivnější rekonstruovat starou zátěž než stavět na zelené louce. ... Ochrana krajinného rázu (Ringhofferovo dědictví): V kontextu Kamenice je pro mě „památkou“ především celkový ekosystém, volná příroda a kompozice krajiny a alejí (Ringhofferův vliv). Ochranu vidím v urbanistickém principu propojení sídla se zelení, který je respektuji i u nové výstavby.
- Téma památek a historie vnímám jako klíčové pro identitu naší obce. Je to přesně to, co nás odlišuje od anonymních satelitních městeček. Historický odkaz by měl být nejen chráněn, ale měl by být i inspirací pro budoucí rozvoj. Konkrétně je pro mě důležité:
 1. Odkaz rodu Ringhofferů: Považuji ho za „rodinné stříbro“ Kamenice. Je pro mě důležité pečovat o místa s tímto rodem spojená, zejména o Hrobku rodiny Ringhofferů a navazující cesty. Tento historický prvek by měl být vnímán jako srdce kulturní krajiny obce.
 2. Zámek Štířín a zámecký park: Tento areál je klenotem, který vyžaduje citlivý přístup. U jakékoliv výstavby v částech Štířín a Želivec je pro mě zásadní, aby nenarušovala výhledy na park a respektovala ochranné pásmo této památky.
 3. Historické aleje: Velmi si vážím prvků, jako je historická březová alej propojující centrum s Olešovicemi. Přeji si, aby byla při úpravách centra zachována a citlivě obnovována jako klidová zóna.
 4. Industriální tradice v nové architektuře: Líbila by se mi myšlenka, kdyby i nové prvky v centru (např. náměstí, mobiliář či kašna) moderním způsobem odkazovaly na kovářskou a hutní tradici regionu, čímž by se propojila minulost s budoucností.

2.5.

Doprava a mobilita v Kamenici

Respondenti (228) odpovídali na povinnou uzavřenou otázku s možností více odpovědí, ve které hodnotili, jaká dopravní opatření a témata považují v Kamenici za důležitá. Otázka se zaměřovala na veřejnou dopravu, pěší a cyklistickou mobilitu, organizaci automobilové dopravy, bezpečnost, udržitelné formy dopravy a další související oblasti.

Doprava je v Kamenici **klíčové téma**, jak se ukazuje napříč celou anketou a participací. Nejde však primárně o dopravu v klidu (jak bývá obvyklé jinde), ale o **zatížení Kamenice tranzitní dopravou** a o kolony na hlavním tahu, ve kterých občané stojí, ať jedou veřejnou nebo individuální dopravou. Otázky se soustředily na skupiny opatření, které mohou zlepšit jak pohyb po obci, tak dojíždění.

2.5.1.1.

Slovní shrnutí

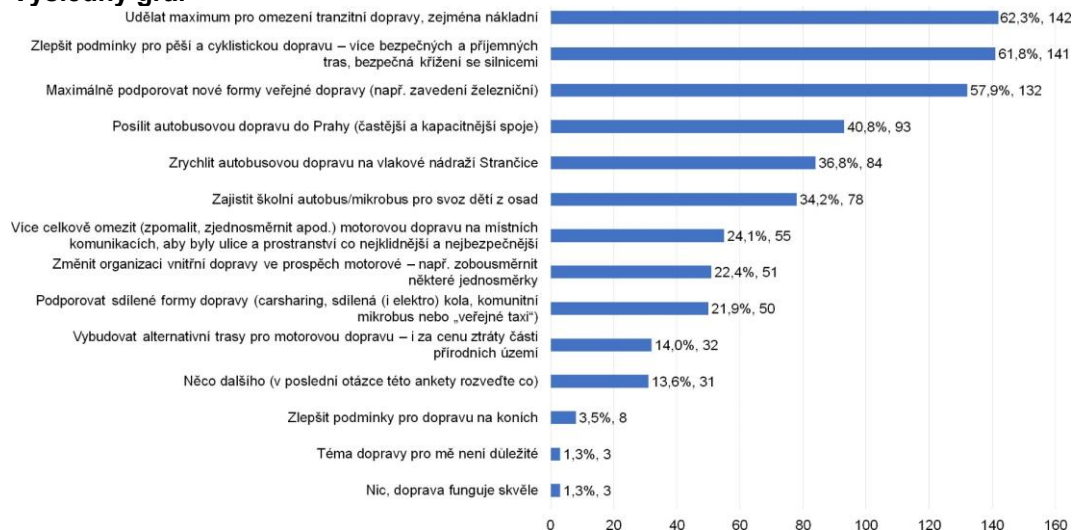
Nejsilněji je v odpovědích (okolo 60 %) zastoupen apel na **omezení tranzitu** (142, 62,3 %) a **zlepšení podmínek pro alternativní formy dopravy** – ať už jde o **pohyb uvnitř obce** a konkrétně **zlepšení podmínek pro pěší a cyklisty** (141, 61,8%) nebo o **zlepšení dojíždění uspokojivějšími formami veřejné dopravy, např. vlakem** (132, 57,9 %). Do další silné skupiny (30–40 %) patří **opatření posilující či zrychlující veřejnou dopravu jak do Prahy** (93), **tak do Strančic** (84), kde se dnes přestupuje na vlakové spojení do Prahy. Zároveň je tu zájem (78) o **zajištění hromadného svozu dětí z osad do školy**, např. formou mikrobusu či autobusu.

Další témata jsou již zastoupena méně. Okolo 50 respondentů (22–24 %) proti sobě stojí **větší omezení dopravy na místních komunikacích** (55) vs. **změna organizace vnitřní dopravy ve prospěch motorové** (51), tady jsou tedy názory vyvážené. **Podporu dalších forem sdílené dopravy** (carsharing, sdílená (elektro)kola, „veřejné taxi“...) by uvítalo 50 respondentů. Vytvoření alternativních motorových tras (např. obchvatu obce), pokud by mohly vést přes cenná přírodní území, by podporovalo pouze 32 (14 %) respondentů. Za nedůležitou či naopak skvěle funkční dopravu považují pouze 3 a 3 lidé.

Jak níže uvedený graf, tak doplňující odpovědi na otevřené otázky ukazují **informovanost a progresivní přístup k řešení stávajících neduhů zejména prostřednictvím udržitelných způsobů dopravy** namísto většího tlaku na individuální automobilovou dopravu. Je tu také patrný **apel na bezpečnost pohybu v obci**.

2.5.1.2.

Výsledný graf



2.6.

Místní hodnoty

Respondenti (228) odpovídali na povinnou otevřenou otázku, čeho si na svém bydlišti či v osadě nejvíce cení a jaké zde vnímají místní hodnoty. Byli vyzváni, aby byli co nejkonkrétnější a popsali, co považují za nejcennější na místě, kde žijí. **Odpovědi jsou řazeny dle bydliště respondentů.**

2.6.1.1.

Slovní shrnutí

Ve všech osadách znovu jednoznačně dominuje **příroda a krajina** – obyvatelé oceňují zejména blízkost lesů, luk a rybníků, prostupnost krajiny a zachování venkovského rázu sídel. Druhou nejčastěji zmiňovanou hodnotou je **klid a kvalita života**, tedy ticho, čistý vzduch, pocit bezpečí a nižší hustota zástavby, přičemž tento aspekt je silně akcentován napříč většinou osad.

Na třetím místě se objevuje **dostupnost služeb a infrastruktury**, která je tématem především v centrálnějších částech území (např. Kamenice a Olešovice). Čtvrtou významnou kategorií je

komunita a mezilidské vztahy, oceňovaná zejména v osadách s aktivními spolky, osadními výbory a silnými sousedskými vazbami, jako jsou Ládví, Nová Hospoda a Těptín.

2.6.2.

Souhrn všech osad

2.6.2.1.

Shrnutí pořadí nejdůležitějších kategorií pro jednotlivé osady

- **Kamenice** – příroda a krajina, dostupnost služeb a infrastruktura, kvalita života, komunita a mezilidské vztahy
- **Ládví** – příroda a krajina, kvalita života, komunita a mezilidské vztahy, dostupnost služeb a infrastruktura
- **Nová Hospoda** – příroda a krajina, kvalita života, dostupnost služeb a infrastruktura, komunita a mezilidské vztahy
- **Olešovice** – příroda a krajina, dostupnost služeb a infrastruktura, kvalita života, komunita a mezilidské vztahy
- **Skuheř** – kvalita života, příroda a krajina, komunita a mezilidské vztahy, dostupnost služeb a infrastruktura
- **Struhařov** – příroda a krajina, kvalita života, dostupnost služeb a infrastruktura, komunita a mezilidské vztahy
- **Štířín** – příroda a krajina, kvalita života, komunita a mezilidské vztahy
- **Těptín** – příroda a krajina, kvalita života, komunita a mezilidské vztahy, negativní jevy
- **Všedobrovice** – příroda a krajina, kvalita života, komunita a mezilidské vztahy, dostupnost služeb a infrastruktura
- **Jinde** – dostupnost služeb a infrastruktura, příroda a krajina, kvalita života, komunita a mezilidské vztahy

2.6.2.2.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
1. Příroda a krajina (Kamenice 39 + Ládví 34 + Nová Hospoda 18 + Olešovice 13 + Skuheř 12 + Struhařov 8 + Štířín 6 + Těptín 32 + Všedobrovice 4)	166
2. Kvalita života (Kamenice 18 + Ládví 17 + Nová Hospoda 17 + Olešovice 10 + Skuheř 14 + Struhařov 6 + Štířín 5 + Těptín 28 + Všedobrovice 4)	119
3. Dostupnost služeb a infrastruktura (Kamenice 28 + Ládví 6 + Nová Hospoda 14 + Olešovice 11 + Skuheř 2 + Struhařov 4 + Štířín 0 + Těptín 7 + Všedobrovice 2)	74
4. Komunita a mezilidské vztahy (Kamenice 12 + Ládví 9 + Nová Hospoda 9 + Olešovice 4 + Skuheř 4 + Struhařov 3 + Štířín 2 + Těptín 11 + Všedobrovice 4)	58
5. Dopravní dostupnost	23

(Kamenice 7 + Ládví 3 + Nová Hospoda 7 + Olešovice 1 + Skuheř 0 + Struhařov 0 + Štířín 0 + Těptín 4 + Všedobrovice 1)	
6. Historie a identita místa (Kamenice 4 + Ládví 0 + Nová Hospoda 3 + Olešovice 0 + Skuheř 0 + Struhařov 0 + Štířín 0 + Těptín 0 + Všedobrovice 0)	7
Pod čarou (otázka byla na hodnoty): – Negativní jevy (Kamenice 9 + Ládví 4 + Nová Hospoda 9 + Olešovice 3 + Skuheř 1 + Struhařov 1 + Štířín 0 + Těptín 9 + Všedobrovice 0)	36

2.6.3.**Jednotlivé osady****2.6.3.1.****Kamenice (51 odpovědí)****2.6.3.1.1.****Kategorizace odpovědí podle témat**

Kategorie	Počet odpovědí
– Příroda a krajina (příroda v okolí, rozmanitá příroda, blízkost přírody, lesů, luk, rybníků, aleje, park Niva, Hornopožárské lesy, zeleň, zeleň v centrální části obce, výhled do zeleně, prostupná krajina, koně)	39
– Dostupnost služeb a infrastruktura (blízkost, dobrá / pěší dostupnost obchodů, školy, školek, lékařů, úřadu, pošty, lékárny, dobrá občanská vybavenost, péče o infrastrukturu obce)	28
– Kvalita života (klid, klidná část vhodná pro bydlení, ticho, pocit bezpečí, čistota ovzduší, málo staveb, ustálenost výstavby)	18
– Komunita a mezilidské vztahy (milí sousedé, příjemné sousedství, komunita zahrádkářů, přátelské vazby mezi starousedlíky, dobré vztahy, vstřícnost, otevřenost, sociální různorodost)	12
– Dopravní dostupnost (slušné spojení do Prahy, snadná dopravní dostupnost, blízkost autobusové zastávky, možnost parkování)	7
– Historie a identita místa (historie, nostalgie, kamenický zámek, hrobka)	4
Pod čarou (otázka byla na hodnoty): – Negativní jevy (dnes už žádné hodnoty (5), býval tu klid a příroda (2), kritika štamgastů (U Partyzánů – Partíka) (1), kamiony do Strojmetalů (1))	9

2.6.3.1.2.**Příklady odpovědí**

- Historie a rozmanitá příroda. Pevné přátelské až rodinné vazby mezi starousedlíky.
- Skvělá dostupnost a občanská vybavenost uprostřed krásného prostředí, dobré vztahy.
- Klidu, milých sousedů, vybaveného centra obce, dopravu do Prahy.
- Blízkost služeb, které se ale za posledních 27 let adekvátně nerozšířily. Blízkost přírody, která je tím nejlepším, co může Kamenice nabídnout.
- Cením si skvělé dostupnosti základních služeb (škola, školka, obchod, úřad, lékaři) a dobré dostupnosti do přírody. Přijde mi, že Kamenice je centrum pro okolní osady a toto uspořádání mi vyhovuje.
- Popravdě nejvíc vnímám propojení zástavby s přírodou. Vznešené aleje. Určitě i ustálenost výstavby – Kamenici se již nerozšiřuje na ÚKOR PŘÍRODY. Pěší dostupnost je velikou hodnotou.

2.6.3.2.

Ládví (36 odpovědí)

2.6.3.2.1.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
– Příroda a krajina (příroda v okolí, blízkost / dostupnost přírody, lesů, rybníků, kopce, louky, nezastavěné plochy, zeleň, výhledy do kraje)	34
– Kvalita života (klid, klidná lokalita, čistý vzduch, málo osídlené, rekreace – pěší a cyklo výlety, genius loci 20. století, urbanistický charakter)	17
– Komunita a mezilidské vztahy (kamarádští / pohodoví sousedé a přátelé, sousedské vztahy, komunita lidí, pocit komunitního žití, rodiny s malými dětmi (9)) + akce pořádané spolkem Ládví / osadním výborem (4)	9 (+4 podtéma)
– Dostupnost služeb a infrastruktura (relativní blízkost obchodů, Restaurace na Valnovce, LetoBistro, rozhledna, blízko Praze a jejím službám)	6
– Dopravní dostupnost (dobré autobusové spojení do Prahy, dobrá dostupnost autobusové dopravy)	3
Pod čarou (otázka byla na hodnoty): – Negativní jevy (dnes už žádné hodnoty (1), býval tu klid a soudržnost (1), chybí občanská vybavenost (1), zácpy (1))	4

2.6.3.2.2.

Příklady odpovědí

- Bydlíme v relativně nově postavené části. Líbí se nám, že tu žijí převážně rodiny s malými dětmi. Líbí se nám zdejší příroda – kopce, lesy, louky. Jsme rádi, že zde máme Valnovku a nově LetoBistro. Zatím se nesocializujeme mimo naši ulici tolik, kolik bychom chtěli, protože s velmi malými dětmi, jako máme my, to není tak jednoduché, ale plánujeme se zapojit později. Vnímáme, že se zde párkrát do roka konají osadní akce.
- Mám radši Kamenici, Ládví nemá tak dobrou dopravu na vlak (to by šlo zlepšit), ani obchod. Ale rozhledna je super a cesta přes louky směrem na Velké Popovice.
- Cením si prostředí a místních obyvatel, kteří se zapojují do organizování akcí pro místní. Jako např. lampiónový průvod, rozsvěcení vánočního stromku apod.

2.6.3.3.

Nová Hospoda (35 odpovědí)

2.6.3.3.1.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
– Příroda a krajina (příroda v okolí, blízkost / dostupnost přírody, lesů, rybníků, Kamenický potok, stromořadí, mokřady, nivy, louky, louky v lokalitě K8 (Z6), pastviny, nezastavěné plochy, zeleň, prostupnost krajiny)	18
– Kvalita života (klid, klidné bydlení, klid v ulicích, ticho, soukromí, málo lidí, absence světelného a hlukového smogu, dostatečně velké parcely, harmonie výstavby, prostorová volnost (17)) + venkovský charakter bydlení, vesnické prostředí (2)	17 (+2 podtéma)
– Dostupnost služeb a infrastruktura (blízkost všeho co k životu potřebujeme / služeb, vyžití pro rodiny s dětmi, dětská hřiště, blízkost obchodů,	14

školy, školek, pošty, železářství, pumpa, Alza boxy, dostupnost centra, průchodnost mezi osadami a lokálními jádry, široké ulice)	
– Komunita a mezilidské vztahy (dobří / skvělí sousedé, kvalitní sousedské vztahy, skvělá komunita, sousedská spolupráce, osadní výbor (9)) + akce pořádané osadním výborem (1)	9 (+1 podtéma)
– Dopravní dostupnost (dostupnost Prahy, blízkost zastávek autobusové dopravy)	7
– Historie a identita místa (tradice, historie, hodnotné stavby)	3
Pod čarou (otázka byla na hodnoty): – Negativní jevy (nepřístupný park a zámek Štířín (1), hluk (1), kamiony (1), strach o bezpečí dětí (1), málo využití pro malé děti (1), nepřítomnost atraktivních služeb (1), problematická doprava (1), vše tu chátá (1), Čermák určitě ne (1))	9

2.6.3.3.2.

Příklady odpovědí (či jejich úryvků)

- Na osadě Nová Hospoda si vážím vzniku osadního výboru a toho, že par lidí ve svém volném čase připravuje hezké akce pro rodiny. Místní hodnotou je jistě zachování co největší přírodní plochy, ochrany přírodních krás, klidu a ticha. Možnosti a využití pro rodiny s dětmi. Máme zde skvělé sousedy a komunitu.
- Líbí se mi, že všechny důležité služby jsou celkem blízko. Nelíbí se mi představa centrální Kamenice, kam bychom všichni museli za důležitými službami.
- Jako obyvatel lokality Nová Hospoda vnímám jako nejvyšší hodnotu přímou návaznost bydlení na volnou krajinu. Konkrétní místní hodnoty:
Environmentální kvalita a mikroklima: Zásadní je pro mě fakt, že tato část obce přímo sousedí s nezastavěnými plochami (louky, pole), které zajišťují přirozenou cirkulaci čerstvého vzduchu a ochlazování lokality v letních měsících. Tuto funkci „klimatického nárazníku“ považuji za nenahraditelnou pro zdravé bydlení.
Human scale (Lidské měřítko): Cením si stávající hustoty zástavby, která umožňuje zachování soukromí a klidu. Nejde o anonymní satelitní sídliště, ale o místo s charakterem, kde je dominantní zeleň, nikoliv zpevněné plochy.
Absence světelného a hlukového smogu: Díky absenci další zástavby směrem do krajiny je zde zachována vyšší kvalita tmy a ticha, což má přímý dopad na kvalitu spánku a regeneraci (zdraví obyvatel).
Prostupnost krajiny: Hodnotou je pro mě možnost vstoupit z domova téměř okamžitě do přírodního prostředí („z domu rovnou do trávy“), což podporuje zdravý životní styl a vztah k místu.
Tyto hodnoty jsou přímo závislé na tom, že navazující pozemky zůstanou nezastavěné. Jakákoliv další expanze obce do těchto míst by tyto kvality nevratně degradovala.
- ... Za mne občanská vybavenost – hřiště, čerpací stanice, pošta, historicky hodnotové stavby – socha sv. Vojtěcha u Policie ČR, budovy: Hostinec na N. H. č.p. 325 a bývalá pošta č.p. 326, pekárna u Macháčků č.p. 317, dům starosty Pišny č.p. 328, dům Borovanů č.p. 310 a obchod u Pražmů č.p. 308, vila Brandejsů č.p. 314. Krajina kolem vodoteče směřující do Křísovského potoka na Hvězdě a okolí vodoteče Kamenického potoka, stromořadí, mokřiny, louky, nivy, mokřady, louky a pastviny. Průchodnost (pěší) mezi osadami a lokálními jádry a také přímé směry průchodnosti do volné krajiny.

2.6.3.4.

Olešovice (21 odpovědí)

2.6.3.4.1.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
– Příroda a krajina (příroda v okolí, blízkost / dostupnost přírody, lesů, rybníků, Mlýnský rybník, dostatek zeleně, nový park)	13

– Dostupnost služeb a infrastruktura (dostupná občanská vybavenost a služby – obchody, úřad, kulturní dům, lékárna, MHD, ordinace lékařů, blízkost centra, prostorné ulice)	11
– Kvalita života (klid, klidné ulice, klidné místo, stabilní stav, velikost pozemků, krásné bydlení s velkými zahradami, kvalitní architektura RD)	10
– Komunita a mezilidské vztahy (kvalitní / bezproblémové / slušné sousedské vztahy)	4
– Dopravní dostupnost (dostupnost dopravy)	1
Pod čarou (otázka byla na hodnoty): – Negativní jevy (dnes už žádné hodnoty (1), převládají negativa – sousedíme s ul. Pražská (1), Strojmetal – hluk (1))	3

2.6.3.4.2.**Příklady odpovědí**

- Olešovice jsou samým centrem obce s výbornou dosažitelností potřebných služeb
- Kulturní dům a billa za rohem, lékárna a zároveň klidná ulice a 6 minut k Mlýnskému rybníku a do lesa.
- Kvalitní architektura RD, slušné sousedské vztahy, zeleň, dopravní klid, blízkost centra obce se službami a MHD.
- Klid (až na Strojmetal) , povětšinou rozumní sousedé, les i „náměstí“ (úřad aj nákupy) pár kroků, zeleň (rybník, parky, les,...)

2.6.3.5.**Skuheř (15 odpovědí)****2.6.3.5.1.****Kategorizace odpovědí podle témat**

Kategorie	Počet odpovědí
– Kvalita života (klid, klidná lokalita, ticho, tma, zdravé prostředí, rekreační charakter prostředí, malá hustota, příjemná atmosféra, perspektiva trvalého bydlení (14)) + chatová osada / oblast (5)	14 (+5 podtéma)
– Příroda a krajina (příroda v okolí, blízkost / dostupnost přírody, lesy, pole, koně, zeleň, vazba na dostupnou nezastavěnou krajinu)	12
– Komunita a mezilidské vztahy (skvělí sousedé, dobrý kolektiv, dobré sousedské vztahy)	4
– Dostupnost služeb a infrastruktura (blízkost centra Kamenice, dětské hřiště)	2
Pod čarou (otázka byla na hodnoty): – Negativní jevy (mrzí mě nová zástavba na každém volném místě)	1

2.6.3.5.2.**Příklady odpovědí**

- Zachování chatové oblasti, okolí, lesy, pole, strašně ráda vidím kolem procházet koně a západ slunce nad polem.
- Chatová oblast, která se doposud nestala satelitním městečkem u Prahy. Cením si přírody, která zůstala bez zásahu mezi Kamenicí a Skuheř, ale i citlivé vybudovaného hřiště s průchozí cestičkou a lávkou přes potok.
- Bydlím ve dnes už bývalé chatové části Skuhře. Mnoho bývalých chatařů zde žije trvale, ale zatím to není kritické, takže jsme, jak se dříve říkalo, „dobrý kolektiv“. Zahrady jsou spíše větší, takže hustota není příliš

velká a má to tu ještě trochu přírodní ráz. Snad bude i vodovod a kanalizace. Mrzí mě nová zástavba na každém volném místě.

- Rekreační a klidový charakter území, atmosféru chatových osad, vazbu na doposud nezastavěnou krajinu a Posázaví, pole a louky oddělující Skuheř od Kostelce u Křížků, blízké lesy.

2.6.3.6.

Struhařov (12 odpovědí)

2.6.3.6.1.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
– Příroda a krajina (příroda v okolí, blízkost / dostupnost přírody, lipové aleje, rybníky, les)	8
– Kvalita života (klid, soukromí, krásné prostředí (6)) + chatařský charakter (1)	6 (+1 podtéma)
– Dostupnost služeb a infrastruktura (pěší dostupnost občanské vybavenosti a služeb, obchody, školka, škola, MHD, chodník)	4
– Komunita a mezilidské vztahy (komunita, dobří sousedé)	3
Pod čarou (otázka byla na hodnoty): – Negativní jevy (chybí hospoda)	1

2.6.3.6.2.

Příklady odpovědí

- Naše rodina tu má chatu od roku 1962, já sám tu bydlím 5 let, vážím si místní přírody, lipových alejí i chatařsko vesnického charakteru Struhařova. Jsem relativně spokojený se službami a občanskou vybaveností.
- Krásné prostředí, rybník, blízko lesa. Bohužel chybí hospoda, která tu historicky fungovala a byla i oblíbená

2.6.3.7.

Štířín (7 odpovědí)

2.6.3.7.1.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
– Příroda a krajina (příroda v okolí, blízkost / dostupnost přírody, rybníků, Štířínského zámku a parku, velké množství zvěře a ptáků)	6
– Kvalita života (klid, žluté osvětlení, soukromí, není nová výstavba)	5
– Komunita a mezilidské vztahy (komunita, fajn sousedi, známe se)	3

2.6.3.7.2.

Příklady odpovědí

- Blízkost Štířínského zámku a parku, soustava několika rybníků a s tím spojené množství zvěře a ptačích druhů.
- Je tu nádherná příroda, našli jsme tu klid, fajn sousedy.

2.6.3.8.

Těptín (42 odpovědí)

2.6.3.8.1.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
-----------	----------------

– Příroda a krajina (příroda v okolí, blízkost / dostupnost přírody, lesy, louky)	32
– Kvalita života (klid, klidná oblast, ticho, čistý vzduch, pocit bezpečí, malá hustota, rekreační oblast – možnost procházek, výletů (28)) – + vesnický ráz / charakter osady (5)	28 (+5 podtéma)
– Komunita a mezilidské vztahy (komunita, příjemní sousedé, iniciativa Hohub, hasiči (11)) + pořádání komunitních akcí pro veřejnost (1)	11 (+1 podtéma)
– Dostupnost služeb a infrastruktura (chodníky, dobrá vybavenost, sál hostince, lesní školka a škola, základní škola, Hohub)	7
– Dopravní dostupnost (dostupná autobusová doprava, dostupnost Prahy)	4
Pod čarou (otázka byla na hodnoty): – Negativní jevy (hodnoty zničené developery (2), obava z developerských projektů (1), nic, vidlákov bez dostačující infrastruktury (1), moc věcí tu nefunguje (1), narušování klidu (1), ruch Strojmetalu (1), cílené ničení klidu a přírody (1), Apcor (1))	9

2.6.3.8.2.

Příklady odpovědí

- Cením si klidu, sousedů, kteří jsou fajn a také toho, že se na zásadních tématech umíme shodnout a bojovat proti tomu, co není v pořádku v rámci naší obce.
- Jednoznačně příroda a klid. Je to úžasné bydlet v takto poklidné obci (na to, jak je blízko hlavnímu městu a tím pádem, jak by to mohlo být lukrativní místo pro výstavbu).
- Nádherná příroda, klid a ticho (bohužel výrazně ruší zvláště noční provoz Strojmetalu), nízká intenzita dopravy. Základní škola Těptín – mám zde obě děti i zaměstnání. V okolí poměrně jedinečná, kvalitní soukromá škola jako zajímavá alternativa ke státnímu školství, velmi příjemná atmosféra, propojení s lokálním životem a komunitou. Hohub – aktivity a komunita, která kolem něj vzniká. Otevření Hohubu považuji za nesmírně prospěšný počín a bohatě z něj těžíme. Sousedství – intenzivní a blízké propojení lidí, kteří žijí v blízkém okolí (např. v naší ulici).
- Těptín, jako nejstarší osada v okolí, si i nadále udržuje svůj osobitý vesnický ráz, který je dán především jeho odlehlou polohou a omezenou dopravní a občanskou vybaveností. To však neznamená, že se obec nerozvíjí – vznik lesních školek či nové komunitní místo Hohub ukazuje potenciál pro budování místní komunity. Osobně vnímám, že nám zde nic zásadního nechybí, protože většinu potřeb jsme schopni pokrýt v centru obce či v přilehlých osadách. Nejvíce oceňuji vynikající přístup do lesa, ať už k Horním požárům, či k jiným lesním plochám. To je něco, co činí náš domov skutečně jedinečným. Mám však obavy z plánovaných developerských projektů. Domnívám se, že další zástavba by mohla mít devastující dopad na obec, zejména na již nyní přetíženou dopravu a kapacitu místních škol. Každé území totiž unese jen určitý počet obyvatel a aut, což je klíčové pro kvalitu života. Obávám se, že překročení této hranice by mohlo narušit křehkou místní rovnováhu a nenávratně změnit charakter Těptína a naší celé Kamenice.

2.6.3.9.

Všedobrovice (4 odpovědi)

2.6.3.9.1.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
– Kvalita života (klid, soukromí, rekreace – každodenní procházky se psem) + vesnický ráz (1)	4 (+1 podtéma)
– Příroda a krajina (příroda v okolí)	4
– Komunita a mezilidské vztahy (sousedé, sousedská blízkost, osadní výbor)	4
– Dostupnost služeb a infrastruktura (hasičská zbrojnice, náves)	2

– Dopravní dostupnost (dostupnost Prahy)	1
---	---

2.6.3.9.2.**Příklady odpovědí**

- Že je to malá osada, v které znám většinu obyvatel. Že její vývoj nebyl překotný jak v ostatních osadách Kamenice (Ládví, Těptín, Kamenice). Blízkost přírody, možnost každodenních procházek se psem, možnost vyrazit na kolo či turistiku.

2.6.3.10.**Jinde (5 odpovědí)****2.6.3.10.1.****Kategorizace odpovědí podle témat**

Kategorie	Počet odpovědí
– Dostupnost služeb a infrastruktura (Lidl, Billa, rozvoj veřejné infrastruktury)	3
– Příroda a krajina (příroda v okolí, blízkost / dostupnost přírody)	2
– Kvalita života (klidné místo)	1
– Komunita a mezilidské vztahy (sousedé)	1
Pod čarou (otázka byla na hodnoty):	1
– Negativní jevy (nic)	

2.6.3.10.2.**Příklady odpovědí**

- Nejvíce si cením přístupu vedení obce k obci jako samotné. Obrovský pokrok v rozvoji obce, co se týká zasíťování obce vodou, kanalizací, plynem, zkvalitňování dopravy i veřejného osvětlení zajišťuje za posledních několik let lepší bydlení. Je vidět že obec chce zachovat kombinaci pohodlného bydlení v kombinaci s přírodou a památkami, což je obdivuhodné.

2.7.**Hlavní hodnoty Kamenice****2.7.1.1.**

Respondenti (**228**) odpovídali na povinnou otevřenou otázku, co pro ně znamená Kamenice jako celek (tedy nejen část, kde bydlí) a jaké zde vnímají hlavní hodnoty. Byli vyzváni, aby byli co nejkonkrétnější.

2.7.1.2.**Slovní shrnutí**

Jednoznačně nejvýznamnějšími hodnotami Kamenice jsou **příroda, krajina a zeleň** (82 odpovědí, 36,0 %). Obyvatelé oceňují krásu a rozmanitost krajiny, blízkost přírody a její dobrou dostupnost v okolí obce. Významnou roli hraje **občanská vybavenost, služby a infrastruktura** (72 odpovědí, 31,6 %), zejména dostupnost obchodů a služeb a možnosti kulturního i sportovního vyžití. Silně je zastoupena rovněž kategorie **domov, rodina a osobní vztah k místu** (68 odpovědí, 29,8 %), ve které je Kamenice vnímána jako dobré místo pro život a založení rodiny, často v kombinaci s bydlením v přímém kontaktu s přírodou.

Dalšími významnými hodnotami jsou **poloha a dostupnost** (55 odpovědí, 24,1 %), zejména blízkost Prahy při zachování venkovského a přírodního charakteru obce, a **kvalita života** (37 odpovědí, 16,2 %) spojovaná s klidem, bezpečím a možnostmi odpočinku. Ve zmiňovaných hodnotách se objevuje také **urbanistická struktura a charakter osídlení** (29 odpovědí, 12,7 %) ceněný pro venkovský a maloměstský ráz a rozmanitost jednotlivých osad. Menší, ale přesto významnou roli hrají **komunitní a mezilidské vztahy** (22 odpovědí, 9,6 %) a hodnoty spojené s **kulturou, historií a identitou místa** (15 odpovědí, 6,6 %).

Poznámka: Otázka byla koncipována jako identifikace hlavních hodnot Kamenice; část respondentů však v odpovědích upozornila také na **negativní jevy**, zejména na vnímanou **ztrátu některých hodnot, kritiku fungování obce, problematiku dopravy a urbanistické uspořádání obce**.

2.7.1.3.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
– Příroda, krajina, zeleň (příroda krásná/romantická/blízko, lesy, lesíky, remízky, aleje, rybníky, potoky, pole, louky, cesty, zalesněné kopce, údolí, zvířata, ptáci (71), požadavek na udržení přírodních hodnot, péče o ŽP (4), krajina (4), zeleň (2), brána do Posázaví (1))	82
– Občanská vybavenost, služby, infrastruktura (<u>pozitivní</u> : dostupnost obchodů, služeb a základní infrastruktury: škola, školka, knihovna, kulturní dům, doktoři, lékárna, bankomat, autobus, restaurace, kavárna, dětská hřiště, centrum (52), kulturní vyžití a různé akce (14), sportovní vyžití (5), hodně pracovních příležitostí (1)) (+ <u>negativní</u> : chybí zdravotní středisko (1), nedostatečná infrastruktura pro náctileté (1), chybí zábava pro děti a dospělé (1))	72 (+3 negativní)
– Domov, rodina, osobní vztah k místu (domov (24), příjemné / dobré místo pro život / bydlení / pro založení rodiny (23), bydlení v přírodě (11), rodina (6), místo, kde žiju od dětství až dosud (3), srdce (1))	68
– Poloha a dostupnost (blízko Prahy (25), blízko Prahy, ale v přírodě / na venkově (15), dobrá dostupnost do Prahy (13) / z Prahy (2))	55
– Kvalita života (klid, klidné prostředí/místo (26), bezpečí (5), relaxace (4), pohoda (1), čisto (1))	37
– Urbanistická struktura, charakter osídlení, rozmanitost osad (<u>pozitivní</u> : klidná / malá / hezká/ reprezentativní obec / maloměsto (10), rozptýlení do více osad s různou historií a charakterem / rozdělení na menší části osady propojené přírodou (7), venkovský / vesnický charakter (6), rozmanitost (3), prostornost (1), polycentrický charakter (1), různorodost zástavby (1)) (+ <u>negativní</u> : uměle socialismem vytvořená středisková obec / decentralizovaná obec s mnoha problémy / nehezká bobtnající obec / soubor komunitně nepropojených a automobilovou dopravou přetížených osad / decentralizace (7))	29 (+7 negativních)
– Komunita, mezilidské vztahy, společenský život (<u>pozitivní</u> : komunitní / krásné / domovské prostředí (8), dobré sousedské vztahy (5), lidé milí / dobří / příjemní (4), aktivity místních spolků a skautů (3) neanonymní prostředí (1), anonymní prostředí (1)) (+ <u>negativní</u> : neexistence komunitního ducha (1))	22 (+1 negativní)
– Kultura, historie, památky, identita místa (historické odkaz a význam (6), rodina Ringhofferů (3), památky (2), tradice (1), hluboké kořeny své rodiny (1), požadavek na udržení paměti místa (1), identitu stále hledá (1))	15
– Doprava (<u>pozitivní</u> : bezpečná pěší dostupnost do centra (3), pěší propojení osad (3))	6 (+12 negativních)

(+ <u>negativní</u> : špatná/přetížená doprava (7), nedostatečná veřejná doprava – BUS Stránčice (1), špatná propojenost území z pohledu pěších a cyklistů (2), špatné propojení osad (2), přemíra aut a dodávek v centru)	
– Rozvoj obce, změny, výstavba (<u>pozitivní</u> : rozumný rozvoj (1), vyvážený rozvoj a modernizace x život v blízkosti přírody (1); požadavek na přiměřený rozvoj obce (1)) (+ <u>negativní</u> : přelidňenost (3), růst obce na úkor přírody (1))	3 (+4 negativní)
Pod čarou (otázka byla na hodnoty): Negativní jevy, kritika, ztráta hodnot (nic / nevnímám žádné hodnoty / hodnoty se vytrácí (15), kritika vedení obce (3), rozbroje zastupitelů (2), netransparentní jednání (2), dříve klidné místo v přírodě (2), nevyužitý potenciál (2), preference Kamenice vůči ostatním osadám (1), Ládví je nejvíce opomíjená obec (1), Štířín až na posledním místě (1), identitu stále hledá (1), špatná údržba centra Kamenice (1), velký nárůst obyvatel pod vlivem různých toxických látek (1))	32

2.7.1.4.

Příklady odpovědí (či jejich úryvků)

- Kamenice je můj domov, záleží mi, aby to bylo skvělé místo pro život rodin s dětmi, dospělých, starší generace – aby i o ně bylo dobře pečováno.
- Příjemné místo k životu v rozumné vzdálenosti k Praze, se slušnou občanskou vybaveností. Doufáme, že v obci budou převládat hodnoty nakloněné ke koordinovanému rozvoji a růstu obce, že bude obec kapitalizovat na tom, že je to atraktivní místo k životu pro rodiny a nebude se chtít apriori stavět proti rozvoji a nově přichozím obyvatelům. Zároveň je ale potřeba dávat pozor, aby rozvoj nebyl překotný a nedopadlo to tady jak v Jesenici nebo Vestci.
- Těžko říct. Za těch 40let, co zde žiji, se mnohé změnilo. Byla to malá vesnice, kde se všichni znali a vše bylo takové menší, uhlazenější, známější, vesničtější a ovlivnitelnější. Dnes mám pocit malosti vůči systému, nemožnosti něčeho dosáhnout, je zde moc lidí, málokdo se již zná. Nicméně díky škole a školce a zájmovým kroužkům a našim dětem máme spojení s báječnou komunitou rodičů s dětmi a vzájemně si pomáháme a jsme přáteli. To je velké plus. Vztahy jsou zde přátelské a pevné.
- Kamenici vnímám jako unikátní sídlo na pomezí metropole a přírody, které však nesmí sklouznout do role pouhé „noclehárny“ Prahy. Hlavní hodnotou je pro mě rovnováha mezi dostupností služeb a zachováním venkovského klidu. Konkrétní hodnoty, které vnímám jako zásadní:
 1. Identita „Obce v zeleni“: Největší hodnotou je příslušnost k Ladovu kraji a propojení s přírodou. Oceňuji, že nejsme jen betonové předměstí, ale sídlo s lesy, rybníky a alejemi. Tuto „zelenou identitu“ musíme nadřadit developerským zájmům.
 2. Odkaz rodu Ringhofferů: Vnímám silný historický genius loci, který nám dává kořeny. Není to jen historie, ale závazek k určité kvalitě urbanismu a péči o krajinu, kterou bychom měli následovat i dnes.
 3. Potenciál komunity (nikoliv anonymita): Cenná je pro mě možnost potkávat se se sousedy. Proto vnímám jako klíčovou hodnotu (a zároveň potřebu) vytvoření skutečného centra s náměstím a kulturním zázemím, které nebude jen parkovištěm u supermarketu, ale srdcem obce.
 4. Respekt k limitům: Hodnotou je pro mě i uvědomění si, že obec má své fyzické limity (kapacita školy, ČOV, silnic). Rozvoj obce vnímám jako zvyšování kvality života stávajících obyvatel, nikoliv jako kvantitativní navyšování počtu domů na úkor infrastruktury.
 5. Polycentrický charakter: Líbí se mi, že Kamenice se skládá z více částí (Těptín, Štířín, Ládví...). Hodnotou je, když každá tato část funguje, má své zázemí a není opomíjenou periferií.
- Za mě Kamenice svou identitu stále hledá, neboť má jako většina suburbií tak trochu liminální charakter. Není ani drobnou vesnicí, kde se všichni znají a ani velkým, zcela soběstačným městem, takže se značná část lidí pracovně i sociálně spoléhá na Prahu a v Kamenici netráví tolik času. Musím ale ocenit, že se Kamenice „snaží“ a že prošla rozvojem. Když jsem se sem přistěhovala jako malá, nebylo tady téměř nic, což se za ta léta určitě změnilo k lepšímu.
- Mé dětství a celý můj dosavadní život. Hodnoty: zachovat ucelenost nezastavěné části, zachovat stávající oddělenost osad (nesrůstat a akceptovat identitu místa konkrétní osady), zachovat urbanistickou koncepci

jednotlivých osad ve smyslu jejich historického utvoření (akceptovat ho a chránit), zachování architektonických, kulturních a přírodních hodnot a jejich další rozvoj a ochrana, pěší průchodnost do volné krajiny, ochrana lesů (včetně obor), zachování alejí a stromořadí, které tvoří identitu Kamenice, zachování vodních ploch, vodních toků a zdejší morfologie terénu.

- Vesnický charakter, lesy, voda, cyklistika, kultura, veřejné prostory částečně kultivované (lépe, než v jiných obcích blízko Prahy), ale stále s velkým potenciálem pro další zlepšování z hlediska kvality života i estetiky. Kritickou hodnotou je velikost obce (počet obyvatel, rozsah lokálních služeb a stav urbanizace). Tuto velikost považují v současné době za hraniční a rozhodně odmítám iniciativy na zahušťování stávající zástavby! ...
- Obec Kamenici vnímám (a nejen já, i lidé, kteří Kamenici i byť jen navštívili a sdíleli se mnou své dojmy) jako jednu z nejkrásnějších obcí v okolí Prahy, zejména díky propojení zastavěných částí s přírodou. Velká část nově přistěhovaných lidí, se kterými jsem měla možnost mluvit, sem do Kamenice přišla právě kvůli přírodě, do které je tu všude blízko, přestože Kamenice není „zapadákov“, ale obec s vcelku rozvinutou nabídkou služeb a zároveň poblíž Prahy. Mezi hlavní hodnoty Kamenice tedy za mě určitě patří nádherná příroda ve spojení s poměrně obsáhlou a stále se rozrůstající nabídkou služeb a občanské vybavenosti.
- Kamenice pro mě jako celek představuje území s mimořádným, ale dosud plně nevyužitým potenciálem. Její hlavní hodnotou je kombinace bezprostřední blízkosti Prahy, a tedy velmi dobré dostupnosti pracovních příležitostí, služeb a vzdělávání, s přírodním prostředím a historickým kontextem. Velkou výhodou Kamenice je, že umožňuje žít v zeleni a klidném prostředí, ale zároveň zůstat v těsném kontaktu s metropolí a jejím pracovním trhem. Právě tato rovnováha je podle mě jedním z klíčových důvodů, proč je Kamenice atraktivní pro rodiny i dlouhodobé obyvatele. Další zásadní hodnotou je krajinná struktura obce – lesy, louky, rybníky a otevřené prostory. Neméně důležitý je pro mě historický kontext Kamenice, reprezentovaný zejména zámky, kostelem, alejemi a dalšími památkami. Tyto prvky vytvářejí kontinuitu, paměť místa a jeho identitu, která odlišuje Kamenici od běžné suburbánní zástavby bez hlubších kořenů. Celkově vnímám Kamenici jako místo, které má všechny předpoklady být kvalitním, kultivovaným a svěbytným sídlem v zázemí Prahy, pokud se podaří její další rozvoj vést s respektem k přírodě, historii a veřejnému prostoru a pokud tyto hodnoty budou vnímány jako rovnocenné ekonomickému a stavebnímu rozvoji.
- Kamenice pro mě znamená absurdní dopravní situaci, kdy si občané dojíždějící auty neustále stěžují na ostatní občany dojíždějící auty, přičemž autobusy zdaleka nejedí kapacitně vytižené. Bez okolní krajiny by Kamenice byla jenom další díra přeměněná na satelit Prahy. Jsem z Rudné, takže vím, jak takové obce vypadají.
- Uměle socialismem vytvořená středisková obec, vzniklá sloučením klasických vesnic s rodovými statky, kdy centem se stalo místo s několika dělnickými domky při továrně barona Ringhofferova.

2.8.

Místní problémy a potřeby

Respondenti (217, tj. 95,2 %) odpovídali na nepovinnou otevřenou otázku, co je v jejich osadě nebo obecně v Kamenici trápí a co by zde nejvíce potřebovali vyřešit či změnit. Byli vyzváni, aby byli co nejkonkrétnější a popsali, jaké problémy vnímají a jaké změny by uvítali. **Odpovědi jsou řazeny dle bydliště respondentů.**

2.8.1.1.

Slovní shrnutí

Ve všech osadách Kamenice se jako nejčastější problém opakuje **doprava** – obyvatelé vnímají **špatný stav silnic, vysokou intenzitu provozu, kolony při cestách do Prahy, nedostatečnou veřejnou dopravu i chybějící chodníky a cyklostezky**. **Doprava je vnímána jako zásadní téma, které ovlivňuje každodenní život napříč celým územím.**

Druhou klíčovou oblastí je **občanská vybavenost a dostupnost služeb**. Zatímco v centrálních částech (**Kamenice, Olešovice**) je nabídka služeb relativně dobrá, v menších osadách často **chybí**. Výrazným tématem je také **urbanismus a rozvoj** – obyvatelé se obávají **nekonceptního rozšiřování zástavby, zahušťování bez odpovídající infrastruktury a úbytku zeleně**. V některých částech je kladen důraz na **zachování otevřených ploch, prostupnosti krajiny a ochranu**

přírodních hodnot. Objevují se požadavky na **citlivější plánování** a **větší zapojení veřejnosti do rozhodování.**

Další často zmiňované oblasti zahrnují témata týkající se **veřejného prostoru, bezpečnosti a údržby.** V některých lokalitách rezonuje i téma **transparentnosti a komunikace ze strany vedení obce.** **Specifické potřeby** se liší podle charakteru jednotlivých osad, ale tvoří pouze **malé procento** oproti výše uvedeným hlavním tématům.

2.8.2.

Souhrn všech osad

2.8.2.1.

Shrnutí pořadí nejdůležitějších kategorií pro jednotlivé osady

- **Kamenice** – doprava, občanská vybavenost, veřejný prostor, životní prostředí, správa obce
- **Ládví** – doprava, občanská vybavenost, urbanismus, veřejný prostor, správa obce
- **Nová Hospoda** – doprava, veřejný prostor, správa obce, občanská vybavenost, urbanismus
- **Olešovice** – doprava, občanská vybavenost, životní prostředí, urbanismus, veřejný prostor
- **Skuheř** – urbanismus, doprava, občanská vybavenost, správa obce, životní prostředí
- **Struhařov** – doprava, urbanismus, správa obce
- **Štířín** – doprava, občanská vybavenost, správa obce
- **Těptín** – doprava, občanská vybavenost, urbanismus, správa obce, veřejný prostor
- **Všedobrovice** – doprava, občanská vybavenost
- **Jinde** – doprava

2.8.2.2.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
– Doprava a dopravní infrastruktura (Kamenice 29 + Ládví 21 + Nová Hospoda 22 + Olešovice 14 + Skuheř 6 + Struhařov 5 + Štířín 6 + Těptín 25 + Všedobrovice 3 + jinde 3)	134
– Občanská vybavenost a infrastruktura (Kamenice 22 + Ládví 13 + Nová Hospoda 10 + Olešovice 9 + Skuheř 6 + Struhařov 1 + Štířín 3 + Těptín 16 + Všedobrovice 2)	82
– Urbanismus a výstavba (Kamenice 7 + Ládví 10 + Nová Hospoda 10 + Olešovice 6 + Skuheř 8 + Struhařov 4 + Štířín 1 + Těptín 13 + Všedobrovice 1)	60
– Veřejný prostor (Kamenice 18 + Ládví 8 + Nová Hospoda 11 + Olešovice 4 + Skuheř 1 + Struhařov 0 + Štířín 0 + Těptín 5 + Všedobrovice 0)	47
– Správa obce (Kamenice 9 + Ládví 4 + Nová Hospoda 11 + Olešovice 1 + Skuheř 3 + Struhařov 4 + Štířín 0 + Těptín 8 + Všedobrovice 0)	40
– Životní prostředí (Kamenice 11 + Ládví 0 + Nová Hospoda 0 + Olešovice 7 + Skuheř 3 + Struhařov 1 + Štířín 0 + Těptín 2 + Všedobrovice 0)	24

– Bezpečnost (Kamenice 5 + Ládví 1 + Nová Hospoda 0 + Olešovice 2 + Skuheř 0 + Struhařov 0 + Štířín 0 + Těptín 4 + Všedobrovice 0)	12
– Žádné (Kamenice 0 + Ládví 1 + Nová Hospoda 0 + Olešovice 1 + Skuheř 0 + Struhařov 1 + Štířín 0 + Těptín 0 + Všedobrovice 0)	3

2.8.3.**Jednotlivé osady (+ obecně k celé Kamenici)**

Při orientační kategorizaci byly pracovně vyhodnoceny počty odpovědí v jedné kategorii a zároveň počty podtémat, které mohou být vyšší (tj. 1 odpověď mohla obsahovat více podtémat).

2.8.3.1.**Kamenice + obecně (49 odpovědí)****2.8.3.1.1.****Kategorizace odpovědí podle témat**

Kategorie	Počet odpovědí
– Doprava a dopravní infrastruktura (špatný stav silnic a komunikací (10), špatná doprava: do Prahy, kolony, velký provoz (10), bezpečnost dopravy: přechody, semaforey, rychlost, radary (6), kolony ve špičce u ZŠ (4), parkování: nedostatek míst, parkování na nevhodných plochách (4), nedostatečná veřejná doprava: do Prahy, Strančic (3), nedostatek cyklostezek (2), chybějící pěší a cyklo propojení mezi osadami (1), absence zastávek u kruhového objezdu směr Těptín (1), chybějící příjezdová cesta k zahrádkářské kolonii (1))	29 (42 dle podtémat)
– Občanská vybavenost a infrastruktura (nedostatek obchodů a služeb: drogerie, potraviny, pekárna, řezník, textil, elektro, kavárny, elektronabíječka v centru (8), absence koupališť (4), chybějící lékaři: praktický, specialista (2), lepší nabídka sportovního vyžití (2), nedostatek míst pro teenagery např. hřiště vedle Billy (2), nedostatek školkových míst (1), chybějící: střední škola (1), psí hřiště (1), DPS (1), nájemní bydlení (1), pracovní příležitosti (1), kultivovanější akce (1), nedostatečné péče o historické objekty (1))	22 (26 dle podtémat)
– Veřejný prostor (požadavek na úpravu centra – Ringhofferova náměstí (5), chybějící/nedostatečné osvětlení např. chodník od Billy k sídlišti I. (4), nepořádek u kontejnerů, odpadky (2), nedostatečná péče o zeleň, výsadby, stromy, dětská hřiště (2), nekomplexní řešení návsi na Nové Hospodě (1), grafický smog (1), nevyhovující mobiliář (1), chybějící „návod“ pro jednotný vzhled veřejných ploch (1)), psí exkrementy (1))	18
– Životní prostředí (Strojmetal: hluk, nákladní doprava (8), těžba dřeva a její dopady (1), zákaz petard a ohňostrojů (1), ostré oslňující večerní a noční svícení některých objektů např. středisko HZS (1))	11
– Správa obce (kritika vedení obce, netransparentnost (5), nekonstruktivní opozice (1), požadavky na změnu vedení (2), osvěta a motivace k přihlášení trvalého pobytu v Kamenici (1))	9

– Urbanismus a výstavba (nekoncepční rozvoj obce (4), zahušťování zástavby bez řešení infrastruktury (1), necitlivé stavební zásahy (1), absence krajinného architekta (1))	7
– Bezpečnost (opilci či jinak omámení lidí např. hospoda U Partizána, nové parky a veřejná místa, dětská hřiště (3), volně pobíhající psi (1), bezohlední koňáři (1))	5

2.8.3.1.2.

Příklady odpovědí

- Trápí mě špatný stav vozovky (ulice Pražská a Ringhofferova od křižovatky až pod školu), rušení nočního klidu od Strojmetalů, zahušťování Kamenice novými baráky bez řešení urbanistické situace a zlepšení dostupnosti do Prahy (velké ranní zácpy, kdy autobusy stojí ve stejné zácpě jako auta; tramvaj / vlak / častější a přímější spoj do Strančic bych velmi ocenila), kolony aut před školou mezi 7:30 a 7:50, chybějící přechod z ulice Kolmá k Ringhofferově 21 a bezbariérový vstup na chodník u baráků, nefunkční semafor u školy, který nezaznamenává cyklisty a vyhodnotí to tak, že tam skočí červená, odpadky od školou povinných žáků na hlavním tahu od školy nahoru, chybějící přechod u konce Jednosměrné ulice, bezbariérové řešení chodníku od školy k Večerce (již jsem vícekrát viděla maminky s kočárkem, které raději vyjely do protisměru na silnici, než aby řešily schody k večerce) a častá parkující auta před večerkou na ploše, která není určena k parkování. Trápí mě, že se v žádném rybníku nedá bezpečně koupat. Trápí mě poškozená podlaha ve staré velké tělocvičně v ZŠ Kamenice, která by si zasloužila kompletní novou pokládku. Trápí mě ošklivé náměstí s obrovským světlým nápisem Billa a nevkusnými plakáty na KC a obecně neregulovaný grafický smog (reklamy podél Pražské ulice, které už dávno nejsou aktuální a stávají se, které mají nevkusnou grafickou podobu). Pokud bych mohla promluvit do něčeho aktuálnějšího, pokusila bych se pozdvihnout řemeslnou část prodejců na vánočních trzích – v okolí Kamenice žije mnoho nadaných keramiků a keramiček nebo designérů.
- V současné době asi nekonstruktivní kritika Opozice Kamenice. Chápu její zájem o to, aby obec prosperovala, aby byly investice pod kontrolou, ale v současnosti to vnímám, jaký boj o křesla v budoucích volbách, mediální kauzy, napadání územního plánu vyvolává dojem, že jde spíše o prosazování vlastních zájmů než zájmů obyvatel obce. Očekávala bych větší spolupráci, doporučení, podporu – prezentovat se tím, že chci obci pomoci, ne spolu se starostou a jeho kolegy poškozovat i Kamenici. To do obecní „politiky“ prostě nepatří.
- Trápí mě, že pro Kamenici nepracuje vnímavý krajinný architekt, který by stavební aktivity obce citlivě usměrňoval. Kamenická řešení jsou často zbytečně inženýrsky necitlivá (pan starosta promine). Naše „kamenická domácnost“ je technicky chlupatá, postrádám ruku vnímavé hospodyně, která domov zkrášluje a naplňuje domácí teplem. Kdo se projde po Kamenici a pak zavítá třeba do Pyšel nebo Průhonice, pochopí.
- Stav veřejného prostoru. Absence jednotného „návodu“, kuchařky, která by řešila konkrétní podobu dlažeb, míst na parkování atd. Určitě mě velice trápí podoba Ringhofferova náměstí. Přikláním se ke komplexnímu a trávím si říct o razantnímu přístupu, který by prostor Ringhofferova náměstí zkultivoval. I za cenu bourání objektů Billy, Medúzy, případně i nevhodné urbanisticky situovaného kulturního domu s OÚ. Výstavba hustšího centra, které by navazovalo na bytovky, dostavba vyšší budovy namísto medúzy. Nicméně zahuštění jádra s vidinou umístění obecních bytů atd. Ve spolupráci s vlastníkem Billa, který by po úpravě mohl vlastník také některé domy. Určitě mě trápí nekomplexní řešení návsi na Nové Hospodě – čistě MOTORISTICKÁ úprava „návsí“ bez špetky architektury. Čistý prospěch motoristů, nikoli osadě! Problémové vidím nebédování pozornosti historickým objektům v Kamenici – které jsou i v soukromém majetku. Havarijní stav bývalé pekárny v Olešovicích, nebo pily ve Struhařově je opravdu ostudou. Kamenice je vesměs postavena na zelené louce, tudíž bychom měli tyto kotvy – hodnoty – připomínky minulosti ještě víc opečovávat a nenechávat chátrat.

2.8.3.2.

Ládví + obecné (34 odpovědí)

2.8.3.2.1.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
-----------	----------------

– Doprava a dopravní infrastruktura (špatná doprava: do Prahy, kolony, velký provoz (11), absence chodníku z Ládví do Kamenice (3), nedostatečná veřejná doprava: do Prahy, Strančic, Těptína (2), napojení na železniční trať (2), bezpečnost dopravy: přechody, semaforey, rychlost, radary (1), špatný stav silnic a komunikací (1), kamionová doprava (1), absence chodníku z Ládví na Kulík (1), nezpevněné vedlejší cesty – děšť, eroze (1))	21 (23 dle podtémat)
– Občanská vybavenost a infrastruktura (nedostatek obchodů a služeb: potraviny v osadě Ládví, řezník, pekař (5), kvalitní školství (3), nedostatečná infrastruktura (2), mateřské / rodinné centrum (1), kvalitní a důstojné dětské hřiště (1), zázemí pro teenagery (1), nedostatek bytů (1), nedostatek pracovních příležitostí (1), chybí kvalitní kulturní, gastro či jiné eventy (1), chybí zde sousedský komunitní život (1))	13 (17 dle podtémat)
– Urbanismus a výstavba (nekoncepční rozvoj obce, zastavování luk (7), urychlit transformaci chatových objektů na trvalé bydlení (2), stavba domů s více byty (1))	10
– Veřejný prostor (absence kvalitního centra s občanskou vybaveností (1), kvalitnější veřejná prostranství (1) chybějící osvětlení (1), grafický smog (1), výsadba zeleně podél silnic (1), nepořádek u kontejnerů (1), psí exkrementy (1), pach z kanálů a odpadů (1))	8
– Správa obce (administrativní spojení osady Ládví s částí Sulic (1), vysoké poplatky za odpadní vody (1), vysoké poplatky za odpad (1), možnost výstavby na vlastním pozemku (1))	4
– Bezpečnost (bezohlední koňáři (1))	1
– Žádné problémy	1

2.8.3.2.2.

Příklady odpovědí

- Lepší veřejnou dopravu. Přímý bus do Prahy a z Prahy i na více míst než jen na Budějovickou. Třeba na Smíchov, Opatov apod. Když už není vlak, tak alespoň přímý bus do Strančic. Kvalitnější veřejná doprava sníží množství lidí v autech a všichni budou spokojenější. Ještě mi chybí přímý autobus, který by jezdil z oblasti Ládví na druhou stranu Kamenice do oblasti Těptína. Pokud chci busem ve špičce z Kamenice kamkoliv jinam, nemůžu se nijak spolehnout na jízdní řády, protože autobusy z Prahy jsou zpožděné.
- Cesta z Ládví na Kulík je poměrně nebezpečná, není tam chodník a ani žádný přechod pro chodce, když chce člověk na procházku do Mokřan anebo na autobus. Je tam špatná viditelnost směrem nahoru k Ládví a auta tam jezdí celkem rychle.
- V celé Kamenici to nemohu posoudit, ale v osadě Ládví vnímám toto. Jsem člověk původem z malého města, resp. z příměstské vesnice v Krkonoších. V mém mládí tam byl komunitní život úplně na jiné úrovni. Všichni sousedé se navzájem znali, bavili se spolu, navštěvovali se, pomáhali si, prostředí bylo takřka rodinné. Podobné to má i v současné době moje sestra s rodinou na Mladoboleslavsku, ale do Kamenice tento způsob žití nedorazil. Je vidět, že je Kamenice (resp. jak jsem uvedl, vnímám to na Ládví) dosti ovlivněná mentalitou Prahy. Každý se stará zpravidla jen sám o sebe, sousedé se ani nepozdraví, natož aby spolu mluvili nebo si i pomáhali. Spousta lidí (včetně mě) dojíždí za prací do Prahy a Kamenice je pouze jakousi noclehárnou, která se ráno vyklidí a večer zase zalidní, ale sousedský komunitní život příliš nikoho nezajímá. Já dodnes neznám ani jménem větší polovinu sousedů. Není to nic, na co bych si stěžoval, sám díky chování sousedů nenacházím živnou půdu pro to chovat se tak, jak jsem to vídal u sousedů v Krkonoších, takže neočekávám, že by se na komunitním životě v Kamenici (Ládví) něco mohlo měnit. Ale vzhledem k tomu, jak rychle se (nejen Ládví) zvyšuje počet obyvatel díky developerské výstavbě (na Ládví toho vyrostlo min. kolem Benešovské ulice opravdu hodně), vidím spíše trend opačný – ještě více bude platit označení za noclehárnu, a ještě méně bude formován komunitní život. Spolu s vysokým nárůstem počtu obyvatel se zvyšuje zatížení současné dopravní infrastruktury a veřejných služeb (školky, školy, zdravotní zařízení apod.), s čímž se vlastně nic nedělá (další pediatr v Kamenici nepřibyl,

dětská skupina nic nevyřeší, když je potřeba spíše klasická školka, základní škola se nedá taky nafukovat do nekonečna, lékařských ordinací zde také nepřibývá, natož třeba nějaký zubař...). Kamenice je sice lákadlem pro relativně dostupné bydlení pro lidi z Prahy, ale není lákadlem pro např. zmíněné lékaře všech odborností či pro opravdu významné investice do veřejných služeb.

2.8.3.3.

Nová Hospoda + obecné (33 odpovědí)

2.8.3.3.1.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
– Doprava a dopravní infrastruktura (špatná doprava: do Prahy, kolony, velký provoz (13), špatný stav silnic a komunikací (5), bezpečnost dopravy: přechody, semaforey, rychlost, radary (3), chybějící pěší propojení mezi osadami (3), nedostatečná veřejná doprava: do Prahy, Strančic, zrychlená linka na Smíchov (2), tranzitní doprava (1), kamiony (1), nedostatek cyklostezek (1), kyvadlová doprava v rámci jednotlivých osad (1))	22 (30 dle podtémat)
– Správa obce (kritika vedení obce, netransparentnost, řešit projekty participativně, korupce (5), politické spory, nekonstruktivní opozice (2), pan Čermák (1), převedení soukromých komunikací do vlastnictví obce (1), podpora rodin s dětmi (1), kontribuce (1))	11
– Veřejný prostor (náves/centrum na Nové Hospodě (3), požadavek na úpravu centra – Ringhofferova náměstí (2), vytvoření komerčních center v jednotlivých osadách (2), situace okolo benzínky (2), není to tu hezké (1), nevlídné sousedské vztahy (1))	11
– Občanská vybavenost a infrastruktura (vytvořit místa pro teenagery (2), absence koupališť (2), rekonstrukce hřiště, dopravní hřiště (2), nedostatek obchodů a služeb: drogerie, potraviny, bankomaty (1), zpřístupnit fotbalové hřiště (1), okruh pro inline (1), nedostatek škol a školek (1), vzdělávací centrum pro dospělé (1), DPS (1), sběrný dvůr (1), nedostatečné péče o historické objekty (1))	10 (14 dle podtémat)
– Urbanismus a výstavba (nekoncepční rozvoj obce, rozvoj na úkor přírody (6), zahušťování zástavby bez řešení infrastruktury (2), budoucí zástavba na polích v okolí Štířina (1), snaha udělat z Kamenice město (1))	10

2.8.3.3.2.

Příklady odpovědí

- Hustota dopravy na silnicích, které už současné době nestačí, a proto jsou na silnicích dopravní zácpy, které způsobují prodloužení délky dojezdu do Prahy v ranních i odpoledních „špičkách“. Velikou přítěží je tranzitní doprava, kterou by bylo třeba s vedením Stč. kraje vyřešit Bouřlivá a mnohdy nekoordinovaná i neregulovaná plošná developerská výstavba bez ohledu na prostupnost komunikací a respektování krás krajiny, na občanskou vybavenost, kapacity školy, . Nejasný osud zámku ve Štíříně, alarmující chátrání zámku v Kamenici, s jehož opravou a údržbou nikdo nic nedělá! Za mínus považuji i skromnou nabídku aktivit pro „náctileté“ teenagery.
- Stačilo by, kdyby se všichni skutečně zajímali o místo, kde žijí, poznali jeho historii a skutečně se ji snažili při svých rozhodnutích respektovat. V poslední době vzniklo mnoho projektů lidí od stolu, bez hlubší znalosti poměrů a historického vývoje. Jen se tím projevuje neúcta k našemu dědictví po předcích.
- Vnímám, že současný rozvoj obce je zaměřen převážně na „tvrdou“ infrastrukturu (silnice, sítě), ale postrádám systematickou péči o infrastrukturu sociální. Trápí mě atomizace jednotlivých obyvatel a absence sdílené vize, což brzdí potenciál obce reagovat na výzvy 21. století (klimatická, environmentální a sociální změna, energetická bezpečnost).
Co je potřeba změnit / nastartovat:

Komunitní procesy: Obec není jen úřadem, ale facilitátorem. Platforma pro aktivní zapojování občanů do tvorby hodnot – nikoliv jen formou připomínek k vyhláškám, ale formou participativního plánování.

Podpora projektů „zdola“: Vidět jasnou podporu pro vznik komunitních projektů zaměřených na udržitelnost (např. komunitní energetika, sdílené zahrady, re-use centra, dobrodružná hřiště, vzdělávací centra). Tyto iniciativy posilují sousedské vztahy a zároveň řeší environmentální dopady efektivněji než centrální nařízení.

Edukace a sdílení hodnot: Chybí mi prostor pro dialog o hodnotách „jedné planety“. Řešením je vytvoření podmínek pro setkávání a vzdělávání, které povede k posunu od „bydlení vedle sebe“ k „žití spolu“ v respektu k životnímu prostředí.

- Nejvíce mě trápí nepoměr mezi masivní výstavbou a nedostatečnou infrastrukturou. Mám obavu, že se obec „zadusí“ novými projekty dříve, než vyřeší staré dluhy. Konkrétní problémy a co je třeba změnit:
 1. Chybějící příspěvky developerů (Kontribuce): Trápí mě, že se povolují velké projekty (jako K8 na Nové Hospodě nebo Rezidence Těptín), aniž by investoři finančně přispívali na školu či ČOV.
Řešení: Požadují schválení závazných „Zásad pro spolupráci s investory“, kde bude fixní poplatek za m² na rozvoj obce. Bez toho nelze schvalovat nové regulační plány.
 2. Kritická kapacita školy a školky: Trápí mě přeplněnost tříd v ZŠ Kamenice a nejasná data o kapacitách.
Řešení: Stop-stav pro nové masivní obytné zóny, dokud nebude fyzicky stát nová budova školy/auly a navýšena kapacita ČOV.
 3. Dopravní bezpečnost a spojení: Trápí mě nebezpečný pohyb chodců podél hlavních tahů (zejména ul. Ringhofferova).
Řešení: Prioritní dobudování chodníků a cyklostezek oddělených od silnice.
 4. Absence skutečného centra: Trápí mě, že střed obce vypadá jako parkoviště u supermarketu.
Řešení: Vytvoření Ringhofferova náměstí jako zóny pro lidi, ne pro auta, a to včetně kvalitního veřejného prostoru a zeleně (nejen další bytovky).
 5. Transparentnost rozhodování: Vadí mi, když se o zásadních změnách (např. v územním plánu) dozvíme na poslední chvíli nebo jsou ignorovány petice občanů (jako v případě K8).
Řešení: Větší zapojení veřejnosti před rozhodnutím a respektování názoru místních částí.
- Neprůjezdnost krajské silnice II/603 díky zde stojícím vozidlům (většinou osobních) v kolonách v ranní a odpolední špičce, neexistence semaforu na jejím tělese na Nové Hospodě pro funkci zmáčknutí pro chodce, aby mohli bezpečně přes 3 pruhy na návsí přejít. Střet chodců se zastávkou busu na Nové Hospodě, kde nemají šanci se odděleně od tělesa komunikace dostat do Jednosměrné ulice. Zajistit pěší propustnost mezi jednotlivými zastavěnými jádry a zrealizovat chodníky podél hlavních silničních tepen (diskutováno již před 15 lety). Neexistence obchvatu Kamenice a kolejové dopravy. Zajistit občanskou vybavenost – seniorský dům.
- Co vnímám velmi negativně jsou žabomyší války a boje opozice a stávajícího úřadu. Přijde mi to nedůstojné a vlastně mě to vůbec nezajímá. Prala bych si mnohem větší transparentnost stávajícího úřadu ve všech věcech co se dotýkají veřejnosti. Ne ze se to dozví občané až z toho ze opozice štourá. Dále větší podporu rodin s malými dětmi. A zlepšení dopravní situace. Například obousměrný provoz Stirin - Struhařov. Přijde mi, že spousta věcí se zde naslibovala a pak ticho po pěšině. Viz koupání ve Vsedobrovicích, cinkány bazén pro obyvatelstvo nebo aspoň ochlazovací / stříkácí sprcha pro děti, dopravní nebo jiné zajímavé modernější hřiště pro děti, sběrný dvůr atd.

2.8.3.4.

Olešovice + obecné (20 odpovědí)

2.8.3.4.1.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
– Doprava a dopravní infrastruktura (špatný stav silnic a komunikací (5), bezpečnost dopravy: přechody, semaforey, rychlost, radary (5), nedostatečná veřejná doprava: do Těptína, Kamenice, Velkých Popovic, Prahy (2), napojení na železniční trať (1), absence chodníku mezi Ringhofferovým náměstím a Starou Benešovskou (1))	14

– Občanská vybavenost a infrastruktura (drogerie, hračkářství, kavárna, příjemná místa pro setkávání – kavárny (5), chybějící lékaři: praktický, specialisté (1), DPS, sociální služby (1), pracovní příležitosti (1), nové podnikatelské subjekty (1))	9
– Životní prostředí (hluk ze Strojmetalů (2), továrna Van Gillern: hluk, doprava, ubytovny (1), hluk ze silnice (1), stavební hluk (1), hluk z nastartovaných parkujících autobusů (1), katastrofální kvalita vody v rybnících (1))	7
– Urbanismus a výstavba (zachování stávajícího stavu (3), zástavba luk (1), zbytečné stavby např. chodníky kde nejsou potřeba (1), devalvace hodnot, které Kamenice měla (1))	6
– Veřejný prostor (nevzhledné centrum s absencí služeb, splácané náměstí (2), absence náměstí (1), psí exkrementy (1))	4
– Bezpečnost (zvýšit zajištění bezpečnosti v obci (1), opilci (1))	2
– Správa obce (politické spory (1))	1
– Žádné	1

2.8.3.4.2.

Příklady odpovědí

- Trápí mě automobilový provoz v ulicích se značkou „obytná zóna“. Tento problém by měl být aktivně řešen. Budu úplně konkrétní – bydlím v ulici Opuková. Vezmu-li základní pravidla pro obytnou zónu – nejvyšší povolená rychlost 20 km/h, chodci mají absolutní přednost po celé šířce komunikace, řidiči musí být maximálně ohleduplní a v případě potřeby zastavit, parkování je povoleno pouze na vyznačených parkovacích místech, děti si na silnici v obytné zóně mohou hrát, není v této ulici dodržováno doslova ani jedno. O hraní dětí na ulici nemůže být ani řeč. Mým dětem je nyní už 15 let, takže jsem se přestala bát o jejich život, nicméně, když byly menší, zamykala jsem vrátka. Teď už se bojím pouze o život svůj a svého manžela, když se ráno snažíme vyjet z vrat.
- Bohužel mne velmi trápí směr, jaký zhruba před rokem nabrala komunikace mezi většinovými a opozičními zastupiteli, protože spory vedené jen a právě kvůli sporům brání smysluplnému rozvoji obce, která se od roku 1989 neuvěřitelně pozvedla.
- 1) Další růst počtu obyvatel – nepodporovat! 2) veřejná doprava do Prahy – nutno převést jí ze silnic na speciální koridory (elektrobusy, rychlotramvaje) 3) zvýšit zajištění bezpečnosti v obci (zintenzivnit potlačování a předcházení kriminality a šíření drog), 4) zvýšení kapacity lokální zdravotní péče, aby nebylo nutné jezdit do Prahy; jde zejména o praktické lékaře, zubaře. 5) zachování pracovních příležitostí (nejen Strojmetal, ale též obcí poskytovaná podpora pro malé podnikání), 6) respektovat demografický vývoj a zajistit soc. služby pro staré a přestárlé vč. ubytování.

2.8.3.5.

Skuheř + obecné (13 odpovědí)

2.8.3.5.1.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
– Urbanismus a výstavba (nerozšiřovat se na úkor krajiny (2), transformace chatových objektů na trvalé bydlení – nastavit jasná pravidla (2), zachování stávajícího stavu (1), regulace staveb (1), zvyšující se zastavěnost 1, Skuheř ustrnula na počátku dvacátého století (1))	8
– Doprava a dopravní infrastruktura (špatný stav silnic a komunikací (3), nedostatečná veřejná doprava (do Prahy, Stránčic, Dolních Břežan, Zbraslavi, Psár, Říčany) (3), bezpečnost dopravy: přechody, semaforey, rychlost, radary	6 (14 dle podtémat)

(2), absence chodníků (2), absence pěších a cyklostezek mezi osadami, krajinou (2), kolony ve špičce u ZŠ (1), tranzitní doprava (1))	
– Občanská vybavenost a infrastruktura (chybí vodovod a kanalizace (5), větší kapacita lokální zdravotní péče (2), vnitřní i vnější sportoviště (1), prostory pro setkávání různých skupin (1), nedostatek obchodů a služeb v centru (1), absence biotopu (1))	6 (11 dle podtémat)
– Správa obce (osvěta a motivace k přihlášení trvalého pobytu v Kamenici (1), zrevidovat hranici katastrů (1), zrevidovat odpadní místa (1))	3
– Životní prostředí (hluk ze Strojmetalů (1), hluk při pořádání akcí na Dvorské nivě (1), úbytek přístupné zeleně (1))	3
– Veřejný prostor (přemíra koní a jejich exkrementů (1))	1

2.8.3.5.2.

Příklady odpovědí

- Kvalita komunikací, místy absence chodníků (např. u ul. Kostelecká na břehu Dvorského rybníka), tranzitní doprava. Jednosměrný provoz na hrázi rybníka Křisov. Věřím, že by hromadné dopravě do Prahy pomohlo také najít jinou alternativu, než je Stará benešovská. Přípoj do Stránčic je fajn, ale prospěšnější by mi přišla linka do Dolních Břežan, Zbraslavi či Psár, odkud je doprava do Prahy významně rychlejší/plynulejší. Věřím, že by pak i hodně občanů Kamenice opustilo osobní auta ve prospěch PID.
- Doprava v ranních a odpoledních špičkách. Musíme vozit děti na střední školu do Prahy autem, protože by se tam autobusem po staré Benešovské nedostaly. Uvítala bych alternativní trasu přes Břežany směrem do Modřan.
- Prostupnost krajinou, přemíra koní a jejich vyjížděk a pak jejich výtrusy všude, málo pěších a cyklo stezek bezpečných - např. přechod/přejezd Benešovské, ať v Kamenici, Ládví, Nové Hospodě. Ranní špička u školy. Kéž by se rodiče nebáli a pouštěli děti samotné do školy, když budou cesty více bezpečné. Možnost zavedení „služeb“ např. od seniorů nebo městské policie u exponovaných přechodů v době školní špičky. Nebo vyřešit semaforem. Více nalákat lékaře – chirurg/ortoped, rehabilitace, internista, psycholog, kardiolog, oční. Zintenzivnit dopravu na Prahu přes Strančice, ale i do Říčan, kde jsou pro nás lékaři. Možná více centralizovat služby v obci. Obecní úřad a u toho mít možnost nakoupit, poštu, lékaře, lékárnu, kulturu, parkování, a to nejen aut, ale i kol. Sportoviště, kde bude možnost si zaběhat, zahrát volejbal, nohejbal apod. Ale i vnitřní sportoviště – fitness, cvičení apod. Zachovat Kulturní centrum a dále se snažit ho využít maximálně. Prostory pro setkávání důchodců nebo i jiných spolků. Vyřešit Křísovskou hráz, aby mohla sloužit oboustranně. Směrem na dálnici je to druhá spojka z Kamenice. Bezpečnost obcí, zpomalení při průjezdu obcí. Vyřešit některé cesty uvnitř Kamenice. např. Náves Těptín, úzké uličky a jejich pokračování směrem Višňovka a k hřišti. Ulice Krajní a Hluboká – průjezd, Skuheř esíčková zatáčka a chodci, oblast Haldy na Ládví. Zrevidovat odpadová místa. Jsou někdy ve velmi úzkém prostoru. Zrevidovat hranici katastrů – části v Kostelci, které jsou více tam než u nás. Část Nová Hospoda za Pamaxem, která je také více blíže k Sulicím než k nám, přes silnici Želivecká. Dodělat vodovod a kanalizaci Skuheř – zde zvážit, jestli kanalizaci nejít cestou domovních čističek? Obecně se zaměřit na opravu cest v obci. Občané, kteří zde bydlí, ale nemají zde trvalé bydliště.
- Rizika suburbanizace - srůstání sídel (např. srůstání Skuhře s Těptínem), rozrůstání sídel dále do krajiny, neřízená transformace chatových osad na trvalé bydlení - asi by bylo vhodné nastavit pravidla, jaké části osad mají mít nadále chatový charakter a uchovat si svůj ráz a kde eventuálně uvažovat s transformací - ve vazbě parcelací, vazbě na krajinu, max. zastavěnost pozemku, kvalité DI a TI apod. Chatová zástavba má také oproti zástavbě s RD vyšší procento zeleně, transformací zeleně možná ubyde.

2.8.3.6.

Struhařov + obecné (12 odpovědí)

2.8.3.6.1.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
-----------	----------------

– Doprava a dopravní infrastruktura (absence chodníků i mezi osadami (3), špatný stav silnic a komunikací (1), špatná doprava: do Prahy, kolony, velký provoz (1))	5
– Urbanismus a výstavba (zakomponovat – spojit rodinné domy, sídliště a chaty (1), nedopustit výstavbu vícepodlažních objektů (1) nezvyšovat nadměrně počet obyvatel (1), malá výstavba (1))	4
– Správa obce (řešit projekty participativně, informovanost (2), nepožadovat nájemné na SK Kamenice (1), transparentní vedení obce (1))	4
– Občanská vybavenost a infrastruktura (málo služeb, pouze v centru Kamenice (1))	1
– Životní prostředí (pila Struhařov funguje jako skladiště a není to hezké (1))	1
– Žádné	1

2.8.3.6.2.

Příklady odpovědí

- Chtěla bych funkční hromadnou dopravu do Prahy, pro své studující děti.
- Jsem spokojena jen s přírodním prostředím a krásnými stromy.
- Rád bych, aby lépe komunikovali obec (rada obce, starosta, místostarosta) např: podpora SK Kamenice je to ubohé chtít po SK Kamenice nájemné přitom na hřišti dělají DOBROVOLNĚ plno aktivit pro děti!!!! Místo, aby děti neleželi doma nebo někde za rohem nekouřili. Vůbec si toho nevážíte!!!

2.8.3.7.

Štířín + obecné (7 odpovědí)

2.8.3.7.1.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
– Doprava a dopravní infrastruktura (absence chodníků v osadě i mezi osadami (4), absence chodníku k autobusové zastávce ve směru na Štířín (3), lepší propojení území pro pěší (2), špatný stav silnic a komunikací (1), špatná doprava: do Prahy, kolony, velký provoz (1), průjezdnost hráze Štířín v obou směrech (1) absence cyklostezek (1), tranzitní doprava (1))	6 (14 dle podtémat)
– Občanská vybavenost a infrastruktura (absence stanovišť na separovaný odpad (1), absence koupaliště (1), modernější osvětlení (1))	3
– Urbanismus a výstavba (nerozšiřovat zástavbu na úkor luk (1))	1

2.8.3.7.2.

Příklady odpovědí

- Dostat se kamkoliv pěšky ze Štířína je obrovský problém. Nejvíce mi chybí chodník na Želivec, aby se děti dostali bezpečně na nebo z autobusu. 461 nikdy nenavazuje. Dále řidiči nerespektují ve Štíříně rychlost. Mokrát vidím, jak na kamerách ve Všedobrovicích zpomalí a pak na to neváhají šlápnout, protože ve Štíříně je žádná pokuta nečeká. Takže přidat kamery i do Štířína. Jezdí zde dost cyklistů a silnice jsou úzké. Chybí mi tu cyklostezky. Silnice jsou v příšerném stavu a doprava je tu tragická. Také mi tu chybí možnost koupání, i když je tu tolik rybníků. To, co vzniklo ve Všedobrovicích jako rybník ke koupání je směšné.
- Ráda bych upozornila na nedostatečnou infrastrukturu v oblasti přilehlé k autobusové zastávce ve směru na Štířín. V současné době zde chybí chodník a přechod pro chodce, které by výrazně přispěly k bezpečnějšímu pohybu obyvatel. Jedná se o frekventovanou silnici s častým provozem směrem na dálnici, a chodci – včetně dětí, rodičů s kočárky či pejskařů – jsou nuceni pohybovat se po vozovce, což je velmi nebezpečné.

Zároveň si dovoluji upozornit na absenci stanoviště pro tříděný odpad u vstupu do Štířína, v blízkosti autobusové zastávky. Místním obyvatelům zde třídící kontejnery výrazně chybí a musí odpad převážet autem do jiné lokality, což je nekomfortní a neekologické.

Bylo by proto velmi přínosné zvážit vybudování chodníku, přechodu pro chodce a umístění kontejnerů na tříděný odpad v této části obce.

2.8.3.8.

Těptín + obecně (41 odpovědí)

2.8.3.8.1.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
– Doprava a dopravní infrastruktura (špatná doprava: do Prahy, kolony, velký provoz (12), špatný stav silnic a komunikací (8), nedostatečná veřejná doprava: do Kamenice, Prahy, z Prahy (5), špatné řešení dopravní situace a parkování u ZŠ Těptín (5), bezpečnost dopravy na návsí (3), parkování: nedostatek míst, parkování na nevhodných plochách, parkovací místa pro turisty (3), absence chodníků (2), napojení na železniční / tram dopravu (2), lepší řešení autobusové zastávky před Kulturním domem 1))	25 (41 dle podtémat)
– Občanská vybavenost a infrastruktura (nedostatek obchodů a služeb: pekárna, řeznictví, drogerie, papírnictví (3), vodovod, kanalizace (2) absence koupaliště (1), chybějící lékaři: praktický, specialista (1), upadající kvalita ZŠ (1), chybějící střední škola (1), nedostatek obchodních prostor v centru (1), absence optického internetu (1), lepší dětské hřiště (1), lepší sportoviště pro veřejnost (1), výpadky elektrických lamp (1), možnost likvidace bioodpadu (1), nedostatečné péče o historické objekty (1), mít možnost vybudovat si provozovnu v rodinném domě (1))	16 (17 dle podtémat)
– Urbanismus a výstavba (zahušťování zástavby bez řešení infrastruktury (3), pozemek p. č. 106/3 Nový Těptín (3) nekoncepční rozvoj obce (2), developerské projekty (2), zbytečný nárůst výstavby (2), mít možnost transformace chatových objektů na trvalé bydlení (1))	13
– Správa obce (kritika vedení obce (4), absence vize a mise celé obce (2), nefungující osadní výbor (1), vztahy mezi novými obyvateli a starousedlíky (1))	8
– Veřejný prostor (upravit náves v Těptíně (2), špatný stav vnitřního jádra Těptína (1), vybudování mola u Dlouhého rybníku (1), výsadba jedlých keřů a stromů ve veřejném prostoru (1))	5
– Bezpečnost (divnolodi – alkoholici a narkomani u vietnamského obchodu a v okolí ZŠ Těptín (4))	4
– Životní prostředí (Strojmetal: hluk, nákladní doprava (1), nešetný přístup k zeleni a životnímu prostředí (1))	2

2.8.3.8.2.

Příklady odpovědí

- Nedostatek obchodních prostor, zejména v centrální části obce, kde by mohly vzniknout nejrůznější provozovny, prodejny, např. papírnictví, drogerie, asijská restaurace apod. Kromě toho je v některých částech obce z mě neznámého důvodu neumožněno vybudovat si provozovnu u svého rodinného domu. Z tohoto důvodu vím o řemeslnících, kteří si nemohou zřídit provozovnu s dílnou zde v obci, další lidé zprovoznit jiné provozovny pro podnikání.
- Asi autobusová zastávka před Kulturním domem. Vzhledem k jejímu významu lokální křižovatky by si asi zasloužila mít dvě oddělená nástupiště a lepší příjezd autobusů než kolem Kulturního domu. Ale chápu,

že změna by vyžadovala kompletní přepracování celého prostoru „náměstí“, což by nebylo snadné a už vůbec ne levné realizovat.

- Jediné, co mě opravdu trápí je strach z velké developerské výstavby. Chápu, že se o to snaží a mají na to právo, ale my bychom měli mít dostatečnou sílu se tomu vzepřít a dělat vše pro to, aby se to zde nestavělo tímto způsobem. narušilo by to veškerou infrastrukturu, skokově by to znamenalo zalidnění, prostě na to není obec připravená a netoužím po tom, aby si to brala na svá bedra. Developer samozřejmě postaví jen to nejnútnejší, k čemu ho zákony donutí, ale zbylé návazné nutnosti pak dopadnou na obec.
- 1. Hrozba intenzivní a nadměrné zástavby, která jde na ruku hlavně developerům - tam kde měly být přízemní rodinné domy s velkou zahradou vyrůstají monstrózní trojdomy, průběh stavebního řízení výrazně znevýhodňuje stávající obyvatele - sousedy, kličkuje mezi zákony, doba, za jakou bylo uděleno stavební povolení, úplně křičí, že se jedná o velmi pochybný podnik. Hrozba výstavby nového Těptína, který má v podstatě zdvojnásobit velikost stávající obce a zcela pohltnout nádherné malebné pastviny mezi Těptínem a Kamenicí.
2. Stav vnitřního jádra osady Těptín - rozpadlé, nebo rovnou nebezpečné ulice, nedostatečné osvětlení, obec působí velmi neudržovaným dojmem.
3. Křižovatka/náves?? v Těptíně. Dopravně velmi nepříjemné až nebezpečné místo s nejasným konceptem a minimální využitelností. Těptín nemá žádné centrum - náves, v okolí školy je velký provoz a extrémně špatně se tu parkuje.
4. Hluk z provozu Strojmetalů, zvláště v létě v nočních hodinách je extrémně slyšet hučení klimatizací i rány přesypávacího se kovu.
- Otázka územního plánu a dalšího směřování obce je velmi důležitá. Nemyslím si, že jediným správným řešením je exponenciální růst obce. Jsme zvyklí, že přirozeným směrem je růst, ale je třeba brát v úvahu i jeho možné dopady. Nejde o zastavení rozvoje nebo úplné zahuštění zástavby – změny jsou potřebné, ale musí být uvážené, protože zpět už cesta neexistuje. Naším cílem je spoluvytvářet v Kamenici příjemné a svými hodnotami jedinečné místo pro život.
- Určitě ty jedle keře... trápí mě že v případě politického konfliktu výpadku dodavatelů potravin řetězců atd. jsme tu všichni nahrání. Chybí zde jedle byliny a bobule, jedle stromy místo klasického dubu, který se sadí všude místa pro společnou péči a sběr plodů, podporovat takové činnosti je prostě must have v dnešní době
- Velmi bych si přála, aby vedení obce dokázalo systematicky a dlouhodobě zohledňovat hodnoty, které Kamenici definují – tedy přírodu, krajinu, historický kontext a kvalitu veřejného prostoru – a aby tyto aspekty byly přirozenou součástí každého zásadního rozhodnutí o dalším rozvoji obce.
Z praktických každodenních problémů nás podle mě nejvíce trápí stav místních komunikací, které jsou v mnoha částech obce v opravdu dezolátním stavu a dlouhodobě neodpovídají intenzitě provozu ani počtu obyvatel.
Naopak bych ráda vyzdvihla výstavbu chodníků v posledních letech, kterou vnímám velmi pozitivně. Je to výrazný posun oproti stavu před deseti lety, kdy mi Kamenice připadala pro chodce výrazně méně přívětivá než dnes. Současný stav je v tomto ohledu jednoznačně lepší a ukazuje, že cílené investice do veřejného prostoru mají smysl.
Celkově bych si přála, aby Kamenice pokračovala v rozhodování promyšleně, s respektem k místu a s důrazem na kvalitu života obyvatel, nikoli jen na kvantitativní rozvoj.

2.8.3.9.

Všedobrovice + obecné (4 odpovědi)

2.8.3.9.1.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
– Doprava a dopravní infrastruktura (doprava dětí do škol (2), špatná doprava: do Prahy (1), nedostatečná veřejná doprava: do Kamenice (1))	3 (4 dle podtémat)
– Občanská vybavenost a infrastruktura (nedostatek obchodů a služeb: drogerie, opravář obuvi, knihkupectví (1), DPS (1), nedostatečné péče o památku (1))	2 (3 dle podtémat)

– Urbanismus a výstavba (zamezení další výstavby (1), důraz na kvalitní architekturu (1))	1 (2 dle pod- témat)
--	----------------------------

2.8.3.9.2.

Příklady odpovědí

- Cesta dětí k autobusu nebezpečným místem blízko hasičárny ve Všedobrovicích.

2.8.3.10.

Jinde + obecné (4 odpovědi)

2.8.3.10.1.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
– Doprava a dopravní infrastruktura (špatný stav silnic a komunikací (1), špatná doprava: do Prahy, kolony, velký provoz (1), napojení na železniční trať (1))	3
– Jiné (moc sněhu (1))	1

2.9.

Rozvoj a zástavba Kamenice

Respondenti (228) odpovídali na povinnou uzavřenou otázku s výběrem jedné odpovědi, ve které vyjadřovali svůj celkový postoj k problematice rozvoje a zástavby Kamenice. Otázka byla doplněna podrobným kontextem týkajícím se platného územního plánu, možných typů zástavby, očekávaného populačního vývoje a souvisejících přínosů i rizik. Respondenti měli zvolit variantu, která nejlépe odpovídá jejich osobnímu názoru na míru a tempo dalšího rozvoje obce (případně upřesnění mohli uvést v závěrečné otevřené otázce ankety).

2.9.1.1.

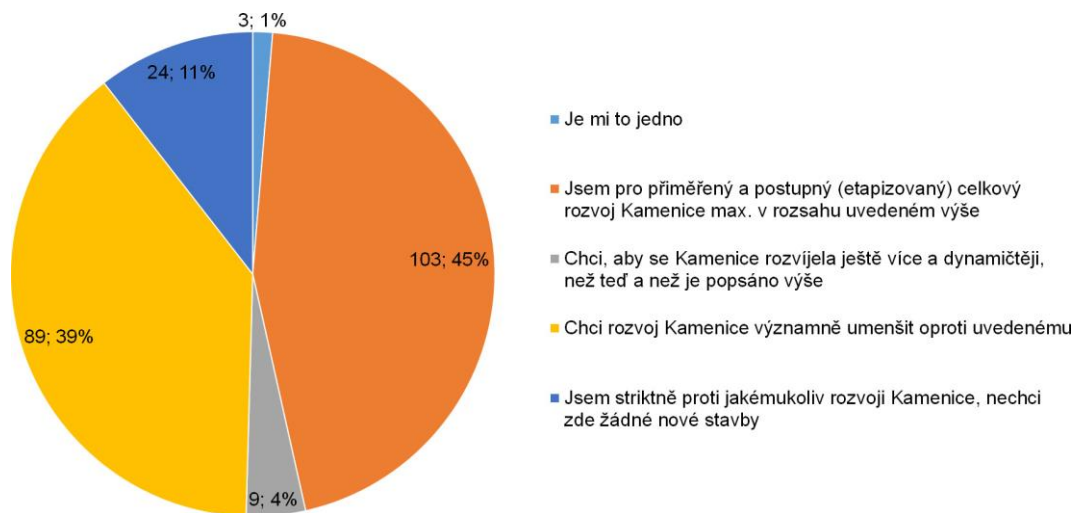
Slovní shrnutí

Téma bylo s ohledem na jeho citlivost a na přání občanů o co největší prověření výsledků ankety vyhodnoceno ve dvou skupinách: **a) všech respondentů** (vč. anonymních), **b) pouze respondentů, kteří uvedli své e-maily** (následující hodnoty tak budou uvedeny a) a b)).

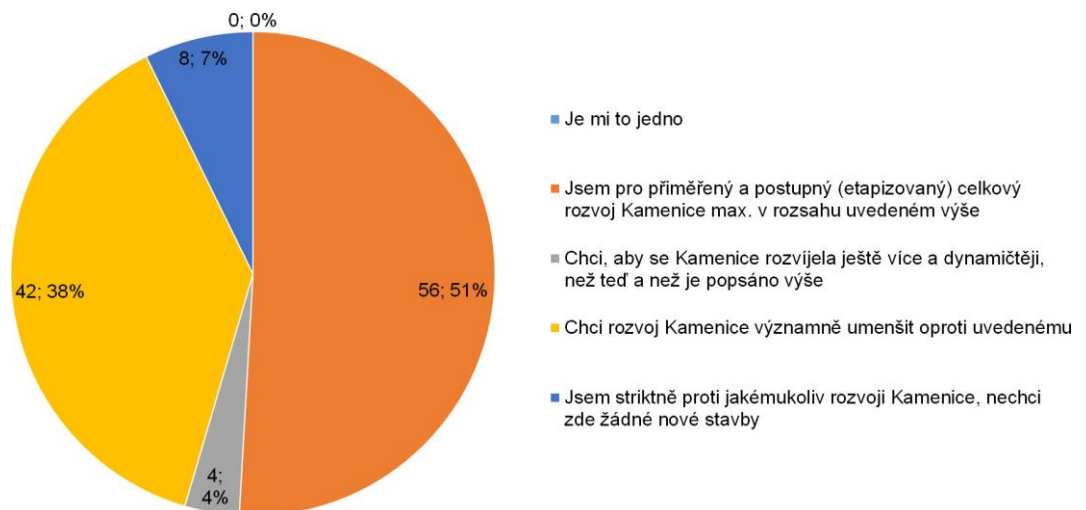
Anketní šetření **potvrzuje informace a trend z „živých“ setkání s obyvateli**. Ukazuje, že „**vyhraněné přístupy**“ mají pouze malé zastoupení. Ještě **dynamičtější chce obec rozvíjet pouze cca 4% respondentů** (a) 9 respondentů, 3,9 % ze všech; b) 4 respondenti, 3,6 % z těch, kdo vyplnili e-mail). **Striktně proti jakémukoliv stavebnímu rozvoji Kamenice je cca 7–11 % respondentů** (a) 24 respondentů, 10,5 %; b) 8 respondentů, 7,3 %). Naopak u „středových“ témat je zastoupení poměrně podobné. Mírně převažuje „**jsem pro přiměřený a postupný rozvoj max. v rozsahu uvedeném výše**“, což zvolilo **45–51 % respondentů** (a) 103 respondentů, 45,2 %; b) 56 respondentů, 50,9 %). Možnost „**chci rozvoj Kamenice významně zmenšit oproti uvedenému**“ zvolilo **38–39 % respondentů** (a) 89 respondentů, 39,0 %; b) 42 respondentů, 38,2 %).

Spojí-li se okrajovější preference s příslušnými středovými, **vyjde víceméně „nerozhodný“ výsledek**. **Lidé, kteří jsou ochotni tolerovat přiměřený a postupný rozvoj max. v uvedeném rozsahu, spolu s těmi, kdo si by si přáli ještě dynamičtější rozvoj, mají zastoupení 49–55 %** (a) 112 respondentů, 49,1 %; b) 60 respondentů, 54,5 %). **Lidé, kteří chtějí stavební rozvoj významně zmenšit spolu s těmi, kdo jsou striktně proti jakémukoliv stavebnímu rozvoji, mají zastoupení 46–50 %** (a) 113 respondentů, 49,6 %; b) 50 respondentů, 45,5 %). Stejně jako na plánovacích setkáních **není ani v širším vzorku jasný převažující trend**. Téma je nutné dále prověřit odborně lokalitu po lokalitě a odborně i politicky (příp. za pomoci další participace) zvolit nejlepší řešení. Co je však zcela nepochybnitelné pro obě středové skupiny je **apel na kvalitu a etapizaci**.

Graf: a) odpovědi všech respondentů (vč. anonymních):



Graf: b) odpovědi pouze respondentů, kteří vyplnili svůj e-mail:



2.10.

Preferované typy zástavby v Kamenici

Respondenti (228) odpovídali na povinnou uzavřenou otázku s možností výběru více odpovědí, ve které vyjadřovali, s jakými typy zástavby jsou v Kamenici v souladu nebo které jsou ochotni tolerovat. Otázka navazovala na předchozí dotaz týkající se celkového postoje k rozvoji obce a byla doplněna vysvětlením rozdílů mezi jednotlivými formami zástavby, zejména z hlediska regulace, etapizace a financování technické a dopravní infrastruktury. Respondenti mohli zvolit jeden či více typů zástavby, případně vyjádřit nesouhlas se všemi nabízenými variantami (případně doplňující komentáře bylo možné uvést v závěrečné otevřené otázce ankety).

2.10.1.1.

Slovní shrnutí

Otázka byla též vyhodnocena ve dvou skupinách – viz předchozí otázka. **Výsledky jsou poměrně jednoznačné a odpovídají i zjištěním z „živých“ setkání s obyvateli. Nejméně problematicky je vnímána přestavba chat, kdy nedochází k zástavbě nových pozemků, tu je ochotno tolerovat 76–83 % respondentů (a) 174, 76,3 %; b) 91, 82,7 %). Uprostřed se nachází zástavba proluk s „podporou“ 55–66 % (a) 126, 55,3 %; b) 72, 65,5 %). Nejmenší „podporu“ mají rozvojová území a to cca 1/3 respondentů (a) 70, 30,7 %; b) 37, 33,6 %). Výsledky u možnosti „žádný druh“ zástavby jsou víceméně konzistentní s početní preferencí „žádného rozvoje“ u předchozí odpovědi.**

Graf: a) odpovědi všech respondentů (vč. anonymních):



Graf: b) odpovědi pouze respondentů, kteří vyplnili svůj e-mail:



2.11.

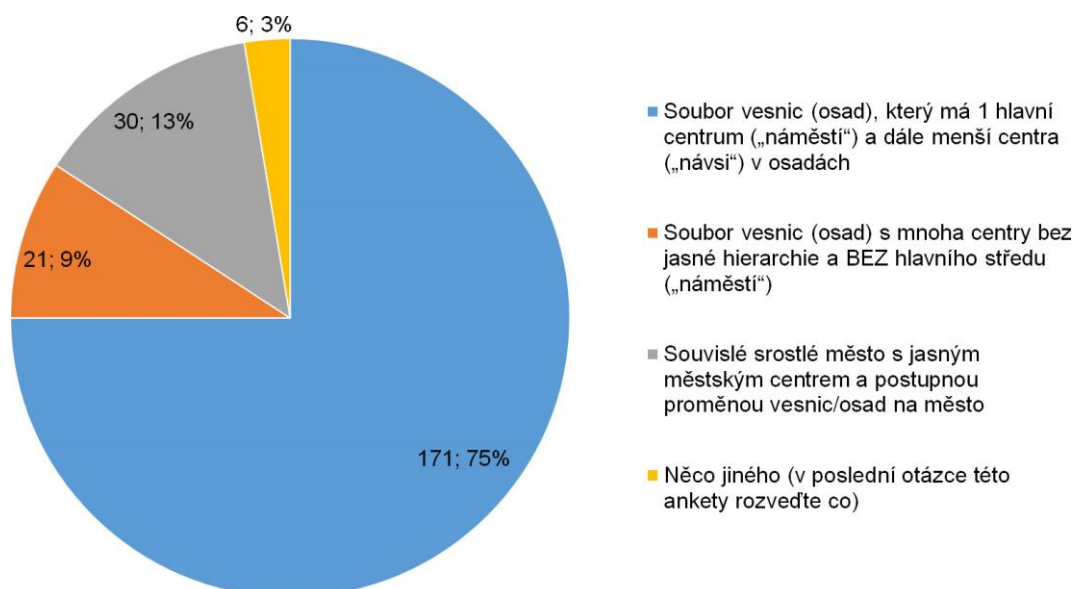
Identita a prostorové uspořádání Kamenice

Respondenti (228) odpovídali na povinnou uzavřenou otázku s výběrem jedné odpovědi, ve které vyjadřovali svůj názor na budoucí identitu a způsob fungování Kamenice. Otázka se zaměřovala na preferovaný model prostorového (sídelního) uspořádání obce, zejména na vztah mezi jednotlivými osadami, existenci či neexistenci hlavního centra a míru integrace obce do jednotného celku.

2.11.1.1.

Slovní shrnutí

Zde se potvrdil převažující trend jednoznačně – většina (171, 75 %) respondentů vnímá Kamenici jako soubor osad s jedním hlavním centrem a lokálními subcentry. To se ostatně ukazuje i v otevřených otázkách, kde je zmiňován apel na zachování oddělenosti osad a podporu lokální identity i na posílení hlavního centra obce okolo Ringhofferova náměstí.



2.12.

Podpora zaměstnanosti v Kamenici

Respondenti (155, tj. 68,0 %) odpovídali na nepovinnou otevřenou otázku, co by jim pomohlo, aby mohli případně pracovat v Kamenici a nemuseli dojíždět do Prahy. Byli vyzváni, aby byli co nejkonkrétnější a navrhli podmínky, opatření či služby, které by jim umožnily či usnadnily práci v místě. Otázka vzešla z předchozí participace, kde bylo jako jedno z opatření vedoucích k menšímu dopravnímu zatížení ve špičkách i k podpoře místní vybavenosti navrhováno právě různými způsoby podpořit práci v místě.

2.12.1.1.

Slovní shrnutí

Mezi respondenty, kteří vnímají potřebu podpory zaměstnanosti, se nejčastěji objevuje požadavek na **zlepšení dostupnosti pracovních příležitostí přímo v Kamenici** (28 odpovědí, tj. 12,3 % z 228 celkově možných odpovědí). Respondenti upozorňují zejména na omezenou nabídku pracovních míst, nedostatek zaměstnavatelů a absenci pozic odpovídajících jejich kvalifikaci. Druhým, podobně početně zastoupeným okruhem, je **rozšíření služeb a občanské vybavenosti** (27 odpovědí, 11,8 %), které je vnímáno jako důležitý předpoklad pro možnost pracovat v obci (např. dostatek míst pro děti v MŠ). Třetím klíčovým tématem je **zlepšení digitální infrastruktury a zlepšení možností podnikání a pronájmu prostor** – vč. např. coworkingu (oba 21 odpovědí, 9,2 %).

Specifickou skupinu tvoří také 15 respondentů (6,6 %), kteří upozorňují na nerealnost přesunu práce do Kamenice z důvodu povahy své profese (např. specializované obory či státní správa). Velká část respondentů (70) sice na otázku odpověděla, nemá však konkrétní nápad/preferenci nebo nepovažuje téma podpory zaměstnanosti v místě za důležité, popř. jsou již v důchodu nebo už v Kamenici pracují (to se týká 15 z oněch 70). Na otázku neodpovědělo 73 respondentů (32,0 %).

2.12.1.2.

Kategorizace odpovědí podle témat

Kategorie	Počet odpovědí
– Dostupnost pracovních příležitostí (nedostatek vhodných pracovních míst v Kamenici, chybějící nabídka odpovídajících kvalifikací, požadavek na více firem, podniků a zajímavých zaměstnavatelů, brigády (27), pracovní místa pro OZP (1))	28
– Kvalita a rozvoj služeb a občanské vybavenosti (požadavek na rozšíření služeb: obchody, drogerie, restaurace, Pepco, lepší lékárna, zverimex (11), školy, školky (dostatek míst), střední škola (4), zdravotnické služby (2), DPS, sociální péče (2), sportoviště (2), Kamenice obec s rozšířenou působností (2), požadavek na kvalitní životní prostředí, klid, zeleň (2), kvalitní kavárna (1), nabíječky na elektroauta (1))	27
– Digitální infrastruktura (potřeba kvalitního a rychlého/vysokorychlostního internetového připojení (optika, stabilní signál, ul. Na Květnici)	21
– Možnosti podnikání a pronájmu prostor (chybějící komerční/kancelářské prostory k pronájmu, zázemí k pronájmu pro firmy (např. využít zámek Štířín, dobrý poměr kvality/ceny) (8), podpora malých/drobných podnikatelů, firem (např. výhodnější pronájmy) (6), sdílené kanceláře (coworking) (5), důraz na developery, aby kromě bytových prostor vytvářeli také nebytové prostory (1), možnost otevřít si vlastní provozovnu (1))	21

– Specifické profese či nereálnost přesunu práce (práce v oboru, který nelze v Kamenici vykonávat (specializované profese, státní správa, specifické podmínky), nereálnost změny (15), chybějící podpora home office ze strany zaměstnavatele (1))	16
– Doprava a dostupnost (vyřešit problémy s dopravou do Prahy (4), lepší a spolehlivá veřejná doprava (Kamenice, Jílové, Těptín, mezi jednotlivými osadami) (4), pracuji v Kamenici a musím vozit děti do Prahy do škol – nespolehlivé MHD (2), možnost bezpečně docházet pěšky do obchodů a do centra (3))	13
– Platové a pracovní podmínky (požadavek na adekvátní mzdy, srovnatelné platové podmínky s Prahou (4), potřeba dodat zaměstnatelné lidi (1))	5
– Ostatní (aby Čermák odstoupil)	1
– Nerelevance, nezájem nebo spokojenost se stávající situací (odpovědi typu „ne“, „nic“ (45), nevím (4) + nepracuji, jsem v důchodu (4), netýká se mě (2) + pracuji v Kamenici (11), pracuji z domova (4))	70 (z nich 15 už v místě pracuje)

2.12.1.3.

Příklady odpovědí

- Pracuji v Kamenici, ale do Prahy vozíme děti do škol. Pokud by řešení PID (viz bod č.8) poskytovalo jistotu v tom, že děti dojedou do Prahy včas (a nebudou stát v PID na Staré benešovské v kolonách v ranní špičce), nemuseli bychom jezdit autem. A myslím, že občanů pracujících v Praze s obdobným problémem není málo. Auto je bohužel více flexibilní.
- Zrychlení internetu, moje práce nejde v Kamenici dělat jinak než remote.
- Místo bydlení rozvoj komerčních prostor (hlavně přestavba nevyžitých nemovitostí např. na kanceláře, ordinace apod.)
- Kdyby vzniklo něco jako technologický park, zázemí k pronájmu pro firmy a drobné podnikatele.
- Dnes je Kamenice primárně ubytovací obec. Chybí zde možnosti pro malé firmy. Určitě by mělo být podmínkou pro developery, aby kromě domů a bytů stavěli i nebytové prostory
- Možnost otevřít si vlastní provozovnu (v mnoha částech obce to nelze).
- Na tuto otázku odpovídám z pozice člověka, který v Kamenici již bydlí i pracuje. Tento model považuji za ideální naplnění principů udržitelnosti (nulové dojíždění = minimalizace uhlíkové stopy). Aby byl tento životní styl dlouhodobě udržitelný a atraktivní i pro další obyvatele, potřebuji, aby obec chápala kvalitu životního prostředí jako klíčovou podmínku pro lokální ekonomiku. Konkrétně to znamená:
 1. Klid a kvalita prostředí jako pracovní nástroj: Pro práci v místě bydliště je nezbytné tiché a zdravé prostředí bez hlukového smogu a intenzivní dopravy. Ochrana před zahušťováním zástavby je tedy přímou podporou místního podnikání a práce z domova.
 2. Dostupnost služeb a „město krátkých vzdáleností“: Pro efektivní fungování potřebuji, aby základní služby a infrastruktura byly dostupné v pěší vzdálenosti nebo na kole. To snižuje závislost na automobilu při zajišťování denních potřeb.
 3. Prostor pro psychohygienu: Při celodenní práci v místě je kriticky důležitá bezprostřední blízkost kvalitní přírody (les, louky) pro regeneraci a duševní zdraví. Zelená infrastruktura zde plní funkci nezbytného zázemí pro produktivitu.
 4. Komunitní zázemí: Podporou pro práci v místě by byl vznik sdílených prostor (hubů/center), které umožňují setkávání, výměnu myšlenek a spolupráci, čímž se předchází sociální izolaci.
- Nepracuji v Praze ale v Jazlovicích, zejména z důvodu dojezdu. Pracovních příležitostí v podobných logistických areálech v nedalekém okolí je dostatek, v pohodlné dojezdové vzdálenosti i na kole.
- V Kamenici je velice těžké podnikat v oblasti služeb, jelikož nově přistěhovalí občané využívají i nadále služeb v Praze a Kamenici využívají jen jako noclehárnu.

2.13.

Další komentáře, připomínky a vzkazy

Respondenti (123, tj. 53,9 %) odpovídali na nepovinnou otevřenou otázku: „Chcete ještě něco doplnit, upřesnit, vzkázat? Pokud jste v některé předchozí otázce vybrali odpověď Něco dalšího, Něco jiného apod., zde upřesněte co.“ Byli vyzváni, aby sdíleli jakékoli další podněty, připomínky či konkrétní návrhy, které nebyly pokryty v předchozích otázkách.

2.13.1.1.

Slovní shrnutí

V závěrečné otázce respondenti především **doplňovali a upřesňovali témata z předchozích částí ankety**. Nejčastěji se vraceli k problematice **urbanismu, rozvoje a výstavby**, s důrazem na regulovaný a etapizovaný rozvoj, zachování identity jednotlivých osad, kvalitu nové výstavby a jasná pravidla pro developery. Výrazně se objevovalo také téma **dopravy a dopravní infrastruktury**, zejména k veřejné dopravě, tranzitní zátěži, bezpečnosti chodců a cyklistů a potřebě koncepčního řešení dopravy v obci

Další podněty se týkaly **občanské vybavenosti a služeb**, zejména zařízení pro děti a mládež, školství, sportu, kultury a základních služeb. Okrajově respondenti zmiňovali také **veřejný prostor, zeleň a životní prostředí**, otázky **správy obce a komunikace vedení**, stejně jako potřebu dlouhodobé **vize a identity obce**. Součástí odpovědí byly rovněž obecné vzkazy, včetně poděkování obci a za participaci, připomínek k anketě nebo vyjádření podpory či přání vyváženého rozvoje Kamenice. 14 respondentů uvedlo, že už nic doplnit nepotřebuje a dalších 105 respondentů na otázku neodpovědělo.

2.13.1.2.

Kategorizace odpovědí podle témat

Při orientační kategorizaci byly pracovně vyhodnoceny počty odpovědí v jedné kategorii a zároveň počty podtémat, které mohou být vyšší (tj. 1 odpověď mohla obsahovat více podtémat).

Kategorie	Počet odpovědí
Urbanismus, rozvoj a výstavba - etapizace výstavby, podmíněnost rozvoje infrastrukturou, rozvoj ano, ale s vizí (17), podpora rozvoje (1), rozšíření výstavby pouze v souladu se stávajícím ÚP (1), využití proluk (1), neupřednostnit v rozvoji pouze Kamenici (1) - omezení/regulace rozšiřování zástavby, nerealizovat žádný Nový Těptín, vyváženost regulace – regulovat ano, ale s mírou, požadovat 75% zeleně na stavebních pozemcích, nezastavět pastviny pod Višňovkou, čistě obytná území ponechat pouze pro bydlení bez možností podnikání (13) - polycentrický model rozvoje, zachování identity jednotlivých osad (8) - kvalita a charakter nové výstavby, kvalitní architektura (7) - zahušťování vs. rozšiřování obce, ochrana volné krajiny a proluk (4) - pravidla pro developery, zásady pro spolupráci s investory, kontribuce, plánovací smlouvy (4) - bytové domy s parterem pouze v centru, vícepatrová výstavba pro nájemní bydlení a služby (3) - přestavba chat na trvalé bydlení – malé domy (2), chatové osady by měly sloužit původnímu účelu (1) - stop plošné zástavbě a developerským projektům (1), po 5 letech lze nevyužité zastavitelné plochy zrušit bez náhrady (1) - regulovat průmyslové zóny – zákaz provozu v nočních hodinách popř. snížit hluk na 30dB (1)	43 (66 dle podtémat)

Doprava a dopravní infrastruktura – nedostatečná veřejná doprava: autobusy, rychlobus, spojení na Smíchov, Opatov, Říčany = správní obec, zlepšit spojení do Prahy – BUS vlastní pruh, z Těptína do Prahy, do Kamenice, posílení linky 461 do Popovic a Stránčic, více autobusů ze zastávky Kamenice Štířín U Rybníka, Strančice – častější, zastávky nejen na náměstí (14); – dopravní zácpy, tranzitní doprava, kolony do Prahy (7) – bezpečnost chodců a cyklistů, podpora cyklodopravy z Kamenice do Prahy, páteřní cyklostezka k budoucí stanici metra D – Písnice (5) – pěší propojení osad, co největší prostupnost, chodník z Ládví do Kamenice, nebudovat chodníky uvnitř osad, jen u páteřních komunikací (5) – alternativní doprava (vlak, tramvaj, metro, carsharing, obecní doprava) (4) – stav a opravy silnic: zejména Pražská, Ringhofferova, Olešovice–Nová Hospoda (4) – zobousměrnění Křísovske hráze (4) – parkování na sídlištích, záchytná parkoviště u BUS zastávek, koncepční řešení dopravy v klidu v Těptíně a Kamenici (3) – napojení na D1, obec by měla vyvinout úsilí pro výstavbu D3, obchvat (3) – propojka mezi Starou Benešovskou a školou kolem čističky (2) – negativní vnímání železniční dopravy – zdroj hluku, navržené trasy ničí to nejcennější (2) – Jednosměrná ulice by měla být cykloobousměrná (1) – Obytné zóny s respektem pro klid obyvatel – eliminovat turistické a cyklistické trasy (1)	39 (55 dle podtémat)
Občanská vybavenost a služby – chybějící zařízení pro děti a mládež: hřiště, dopravní hřiště, pumptrack, stezka pro inline brusle (4) – podpora sportu, vytvoření sportovního zázemí (4) – nedostatek škol, školek, střední školy, decentralizovat školství (3) – nedostatek obchodů a služeb: drogerie, papírnickví, kavárna, cukrárna, pekárna, lékaři, lékárna (3) – podpora kultury, obnova kina (3) – koupaliště, možnost koupání (2) – domov pro seniory (2) – komerční prostory pro podnikání, podpora malých podnikatelů (2) – nabíječky pro elektroauta, např. u Billy, KD (2) – zlepšení digitální infrastruktury, např. optický internet v Těptíně (1) – startovací byty (1) – zpřístupnění památek, péče o kulturní dědictví (1) – podpora dobrovolných hasičů (1)	19 (29 podle témat)
Správa obce – zájem o transparentnost a komunikaci vedení obce, kritika vedení obce, ne-transparentnost, korupce (8) – zastavit rozvoj Strojmetalů, řešit Strojmetal (3) – požadavky na změnu vedení (2) – zájem o participativní plánování, zapojení veřejnosti do rozhodování (1) – spory mezi zastupiteli (1) – výběr kvalitního zpracovatele územního plánu (1)	19 (21 dle podtémat)

– soukromé komunikace převést do vlastnictví obce (1) – ponechat občanům řešit problémy, neřešit je za ně (1) – pořídit manuál pro mobiliář (1) – Nekupovat Štířínský zámek (1) – Snažte se dělat něco pro ty, kteří se snaží dělat něco pro Vaše děti a zabavit je a to hlavně ZADARMO!!!!!! (1)	
Veřejný prostor, zeleň a životní prostředí – výzvy k ochraně přírody, zvěře, krajiny (5) – renovace centra Kamenice – Ringhofferova náměstí (4) – péče o zeleň, údržba parků, stromů, veřejných prostranství (2) – vytváření klidových zón (1) – regulace vyjížděk koní (1) – nerekonstruovat centrum Kamenice (1)	14
Identita obce a vize do budoucna – diskuze o tom, zda má být Kamenice městem, vesnicí nebo satelitem (2) – potřeba dlouhodobé vize obce (3) – důraz na kvalitu života (1)	6
Ostatní a obecné vzkazy – poděkování obci a zastupitelům (5) – připomínky k anketě (5) – poděkování klubu seniorů (1) – výzvy k zachování selského rozumu (1), toleranci a naslouchání (1) – Kamenice je skvělá (1) – Za Kamenici klidnější (1)	15
Nechci nic doplnit/vzkázat	14

2.13.1.3.

Příklady odpovědí

- Děkuji Vám za možnost se vyjádřit. Na Kamenici mi opravdu záleží a přála bych si, aby té přírody, zde zůstalo, co nejvíce. Nechci žít jak na vesnici, kde není možnost jít na louku se projít a celá kamenice bude jednotlivo zastavěna. Ocenila bych i přísnější pravidla pro možnosti staveb – menší zastavěnost pozemku (větší zahrada), aby všechny baráky nevypadaly asi tak, jak ty v Sulicích u Lidlu, nemá to žádné kouzlo. Kamenice je a byla nádherná a moc bych si přála, aby co nejvíce tak zůstala. Žijeme na nádherném místě, které musíme chránit a pokud tu chce někdo s námi bydlet, tak by měl respektovat život na vesnici (zvířata atd.) Děkuji Vám.
- Ohledně dopravy bych uvítal spolehlivější spoje mimo hlavní silnici Praha-Benešov. Nemusí být častější, ale měly by dodržovat buď jízdní řád nebo návaznost na hlavní trasy. Možná by mohlo vzejít lepší než aktuální řešení z bližší spolupráce s okolními obcemi (Kostelec, Sulice, Pohof, Křížkový Újezdec). Pokud by byl místo velkého autobusu výhodnější mikrobuse, asi by to nevadilo.
- Kamenice je plná aut, ale nikdo neřeší záchranné parkoviště pro ty, kdo z okolních osad a obcí přijíždí na autobus. Nevznikají žádné nové služby (lékaři, lékárna už nefunguje jako dřív v sobotu, chybí sportovní centrum – stále se buduje po kouskách a podle toho to vypadá). Nebudují se cyklostezky, sice vzniklo pár chodníků, ale ani jeden není navržen jako smíšená stezka, i když prostorově byl to bylo možné. Prožila jsem v Kamenici produktivní věk, vychovala 2 děti a stále čekáme na moderní hřiště, parky a kvalitní stezky mezi okolními obcemi. Blížím se věku seniorů a nevidím, že by někdo řešil dům seniorů a rozvoj služeb pro starší generaci. Dík alespoň Majce Hajduškové za její klub seniorů.
- Myslím, že by bylo velmi užitečné naplánovat (ve spolupráci s okolními obcemi) páteční cyklostezku, která bude směřovat co nejkratší a nejrychlejší cestou na budoucí stanici metra D – Písnici. Vidím v tom opravdu velký potenciál. Mnoho lidí z Kamenice (včetně mě) mají zájem na dopravě do Prahy na kole, nicméně stávající možnosti jsou buď dost nebezpečné (po hlavní – to se snažím manželovi denně vymlouvat, ale je to nejrychlejší cesta do Prahy během ranní špičky) anebo pro denní dojíždění zbytečné

zdlouhavé a nevhodné pro silniční kola, která umožňují rychlou jízdu (která může konkurovat silniční motorové dopravě) - po malých cyklostezkách např. v Horních Jirčanech a podobně. Ideální by byla cyklostezka co nejvíce kopírující hlavní silnici (tak jako tomu je například z Vestce do Kunratic, ta je opravdu povedená a měla by být vzorem). Na takové cyklostezce pak můžu jet i s dítětem v cyklosedačce (hlavní důvod proč jezdím autem i v hezkém počasí). Myslím, že taková páteřní cyklostezka by byla výhodou pro všechny. Motoristé by se nemuseli vyhýbat cyklistům, cyklisté by měli bezpečnější, rychlejší a příjemnější dopravu, to by vedlo ke zvýšenému množství cyklistů a snížení množství aut na silnici. Vyhráli by všichni. Ideálně ještě zkombinovat se stojany pro půjčování (sdílení) kol, (koloběžek, elektrokol) a sety na opravu kol a bude to ideální. Myslím, že napláňovat by se měla už nyní, ještě před zprovozněním metra D.

- rychlé vlakové spojení Kamenice Praha je podmínkou toho, abych zde po VŠ studiích zůstala bydlet
- Je-li to možné, zastavit nebo alespoň výrazně omezit developerské projekty. Vždyť už je to v Kamenici i osadách skoro jako panelák naležato. 50 let tu naše rodina chatařila, i pro ten krásný pohled z Mandavy dolů (ten pořád je, ale když přijedete dolů, všude zástavba). Teď tu 17 let bydlíme a jen za tu dobu pořád mizela pole, louky, proluky, kudy mohla migrovat zvěř i drobní živočichové... Snad už není takový zájem, např. developerská plocha pod Těptínem vpravo od silnice je osídlená tak ze čtvrtiny.
- Bylo by žádoucí, aby všechny procesy obce probíhaly jasným, předvídatelným a transparentním způsobem. Současné postupy v některých oblastech však vyvolávají dojem netransparentního nebo neobjektivního rozhodování.
- Myslím si, že o obec je starostou a zastupitelstvem dobře pečováno. Samozřejmě se dělají i chyby, ale kdo je nedělá. Jsem ráda, kolik pozitivních změn se za poslední roky v obci událo.

2.14.

Zájem respondentů o další informace

Respondenti měli možnost na konci ankety vyplnit svůj e-mail a na něj následně dostávat další informace k projektu.

2.14.1.1.

Slovní shrnutí

E-mail vyplnila téměř polovina respondentů (110, 48 %), což svědčí primárně o jejich zájmu o projekt, a dále o tom, že si za svými názory stojí (nebojí se být potenciálně neanonymní, byť se anketa vyhodnocuje anonymně).

