



OBECNÍ ÚŘAD KAMENICE

Ringhofferovo náměstí 434, Olešovice, 251 68 Kamenice, IČ: 00240273
tel.: 313 034 672, e-mail: podatelna@obeckamenice.cz, datová schránka: **f6ibnuh**



Naše značka: KAM-6056/2025/KOK/KCi

Vyřizuje:

V Kamenici: 15.10.2025

V ý r o k:

Podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se žádosti o poskytnutí informací nevyhovuje, neboť požadované údaje nepředstavují informaci ve smyslu tohoto zákona. Žádost se týká dotazů na názor, výklad postupu a určení osobní odpovědnosti, tedy vytváření nových informací, na které se povinnost poskytování informací nevztahuje.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 02. 10. 2025 bylo Obecnímu úřadu Kamenice jako subjektu povinnému ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění, doručeno podání žadatele KAM-6056/2025/KOK, označené jako Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v níž žadatel požaduje poskytnutí odpovědi na otázky:

1. Jaké platné pravidlo či zákon můj článek pro Okénko zpravodaje porušuje? Buďte prosím exaktní a jednoznační – citujte toto pravidlo a vysvětlete, jakým způsobem bylo porušeno.“

Tato otázka směřuje k žádosti o právní výklad a hodnocení redakčního rozhodnutí. Obec by musela formulovat právní stanovisko, které by nebylo pouhým zpřístupněním existující informace, ale vytvořením nové informace (analýzy či právního názoru).

Takový požadavek přesahuje rámec zákona č. 106/1999 Sb., neboť povinný subjekt není povinen poskytovat právní posouzení či výklad vlastních interních pravidel, ale pouze poskytovat informace, které má v existující podobě.

2. Kdo učinil rozhodnutí, že odkaz v tomto mém článku nesmí být použit? Že pokud budu trvat na otištění mnou zasláního článku bez vypuštění odkazu, můj článek nebude zveřejněn? Je to paní Boukhemisová? Nebo paní Dlabajová? Nebo někdo jiný? Prosím uveďte jméno konkrétního člověka, který za ono rozhodnutí nese zodpovědnost.

Tento dotaz požaduje určení osobní odpovědnosti konkrétních osob a vysvětlení vnitřního rozhodovacího procesu redakce Zpravodaje, který není evidován formou rozhodnutí, zápisu nebo dokumentu, ale vzniká v rámci redakční činnosti.

Žadatel tedy nepožaduje konkrétní dokument nebo záznam, ale vysvětlení, kdo a proč rozhodl. Taková informace není zachycena v žádné evidované formě a její poskytnutí by vyžadovalo vytvoření nové informace, což je mimo rámec zákona č. 106/1999 Sb.



OBECNÍ ÚŘAD KAMENICE

Ringhofferovo náměstí 434, Olešovice, 251 68 Kamenice, IČ: 00240273
tel.: 313 034 672, e-mail: podatelna@obeckamenice.cz, datová schránka: **f6ibnuh**

3. Může pan tajemník potvrdit, že postup redakce je v souladu s platnou legislativou a jeho doporučením? Pokud ne, jakým způsobem bude zajištěna náprava v této věci?

V tomto bodě žadatel požaduje vyjádření názoru tajemníka obce, tedy právní hodnocení postupu redakce a nástin budoucích kroků („jak bude zajištěna náprava“). Jedná se o dotaz na názor a budoucí rozhodnutí, což je výslovně vyloučeno z povinnosti poskytovat informace podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. platí, že: „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“ Z povahy žádosti vyplývá, že požadované sdělení by vyžadovalo vytvoření nové informace (vysvětlení, stanoviska či názoru), která v době podání žádosti neexistuje v žádné objektivizované podobě.

Tento právní výklad potvrzuje rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010, č. j. 1 As 28/2010-86, podle něhož: „Účelem výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod.“

Obdobný výklad je uveden také v manuálu Frank Bold – Poradna pro svobodný přístup k informacím, část Obvyklé důvody neposkytnutí informací (frankbold.org), kde se uvádí, že: „Pokud žadatel požaduje vysvětlení, hodnocení nebo výklad postupu povinného subjektu, nejde o poskytnutí informace ve smyslu zákona, ale o dotaz na názor, který lze odmítnout podle § 2 odst. 4.“

V daném případě tedy nebyla zjištěna žádná konkrétní informace, která by mohla být žadateli poskytnuta v existující podobě.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím Obce Kamenice, Ringhofferovo náměstí č.p. 434, Olešovice, 251 68 Kamenice podle § 16 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Mgr. Jakub Lapáček
Digitálně podepsal
Mgr. Jakub Lapáček
Datum: 2025.10.17
11:14:47 +02'00'

Mgr. Jakub Lapáček
Tajemník úřadu