



OBECNÍ ÚŘAD KAMENICE

Ringhofferovo náměstí 434, Olešovice, 251 68 Kamenice, IČ: 00240273
tel.: 313 034 672, e-mail: podatelna@obeckamenice.cz, datová schránka: **f6ibnuh**



Naše značka: KAM-5921/2025/KOK/KCi

Vyřizuje:

V Kamenici: 10.10.2025

V ý r o k:

Podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádosti o poskytnutí informace **nevyhovuje**, neboť požadavek žadatele se netýká poskytnutí existující informace, ale dotazu na názor a odůvodnění postupu povinného subjektu.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 26. 9. 2025 bylo Obecnímu úřadu Kamenice jako subjektu povinnému ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění, doručeno podání žadatele  KAM-5921/2025/KOK, označené jako Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v níž žadatel požaduje poskytnutí odpovědi na otázky:

1. Sdělení důvodu, na základě, kterého vydavatel (obec Kamenice) odmítl zveřejnit příspěvek Mgr. Aloise Kačerovského, zastupitele obce Kamenice, ve Zpravodaji z Kamenice v rubrice Okénko zastupitele (zasláno dne 13.–15. 9. 2025),
2. Sdělení důvodu, na základě, kterého vydavatel (obec Kamenice) odmítl zveřejnit příspěvek Ing. Dana Ševčíka, zastupitele obce Kamenice, ve Zpravodaji z Kamenice v téže rubrice (zasláno dne 23. 9. 2025).

Po posouzení žádosti bylo zjištěno, že žadatel nepožaduje poskytnutí existující a evidované informace (např. dokumentu, interního záznamu, rozhodnutí nebo jiné zaznamenané skutečnosti), ale žádá o sdělení důvodu a vysvětlení redakčního postupu.

Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. platí, že: „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“



OBECNÍ ÚŘAD KAMENICE

Ringhofferovo náměstí 434, Olešovice, 251 68 Kamenice, IČ: 00240273
tel.: 313 034 672, e-mail: podatelna@obeckamenice.cz, datová schránka: **f6ibnuh**

Z povahy žádosti vyplývá, že požadované sdělení by vyžadovalo vytvoření nové informace (vysvětlení, stanoviska či názoru), která v době podání žádosti neexistuje v žádné objektivizované podobě.

Tento právní výklad potvrzuje rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010, č. j. 1 As 28/2010-86, podle něhož:

„Účelem výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod.“

Obdobný výklad je uveden také v manuálu Frank Bold – Poradna pro svobodný přístup k informacím, část Obvyklé důvody neposkytnutí informací (frankbold.org), kde se uvádí, že:

„Pokud žadatel požaduje vysvětlení, hodnocení nebo výklad postupu povinného subjektu, nejde o poskytnutí informace ve smyslu zákona, ale o dotaz na názor, který lze odmítnout podle § 2 odst. 4.“

V daném případě tedy nebyla zjištěna žádná konkrétní informace, která by mohla být žadateli poskytnuta v existující podobě.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím Obce Kamenice, Ringhofferovo náměstí č.p. 434, Olešovice, 251 68 Kamenice podle § 16 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Mgr. Jakub Lapáček
Digitálně podepsal
Mgr. Jakub
Lapáček
Datum: 2025.10.10
12:11:57 +02'00'

Mgr. Jakub Lapáček
Tajemník úřadu