

Schůze redakční rady Zpravodaje z Kamenice

Volební období: 2022–2026
Pořadové číslo schůze: 2
Datum konání: 22. 9. 2025
Místo konání: Přísálí KC Kamenice
Přítomni: Magdalena Boukhemisová (redaktorka zpravodaje a předsedkyně RR, dále **MB**)
Jindřiška Hloušková (členka RR, dále **JH**)
Ladislav Vyklický (člen RR, dále **LV**)
Tomáš Čech (člen RR, dále **TČ**)
Michaela Valentová (členka RR, dále **MV**)
Nikola Dlabajová (pozdána jako odstupující redaktorka, jedna ze stran sporu a zapisující, dále **ND**)
Dan Ševčík (pozdán jako druhá strana sporu, přítomen 18:30 – cca 21:00, dále **DŠ**)
Zahájení jednání: 18:30

Program:

1. Úvod, představení nové redaktorky Magdaleny Boukhemisové
2. Spor Dan Ševčík versus redakce
3. Hlasování o uveřejňování odkazů na cizí weby
4. Diskuze nad úpravami Zásadami redakční práce, které provedla **MB**
5. Hlasování o přijetí Zásad redakční práce
6. Diskuze nad úpravami Statutu redakční rady, které provedla nová redaktorka **MB**
7. Hlasování o přijetí Statutu redakční rady
8. Závěr

Ad 1/ Úvod, představení nové redaktorky Magdaleny Boukhemisové

Přivítání a nástin toho, jak by chtěla postupně měnit Zpravodaj. **MB** věří v dobrou spolupráci v rámci RR.

Ad 2/ Spor Dan Ševčík versus redakce

Podle **TČ** spor má nyní větší závažnost, jelikož se týká ne/publikování příspěvku zastupitele. Navrhl spor rozdělit na tři samostatné: neotištění příspěvku občana do rubriky „Přišlo do redakce“, neotištění rozhovoru se zastupitelem (**DŠ**), neotištění příspěvků zastupitelů (**DŠ**, Alois Kačerovský).

TČ se vzdal hlasování v tomto bodu, protože je jako provozovatel webu opozicekamenice.cz ve střetu zájmů.

2000 znaků pro příspěvky občanů **TČ** připadají nedostatečné vzhledem k tomu, o jak komplexních problémech píše. Příspěvky ve Zpravodaji chce použít k tomu, aby se

zpropagoval web Opozice Kamenice. Podotýká, že zodpovědnost za článek má autor a že obci se nelíbí její kritika.

LV informoval, že v akademické sféře je zvyklostí, že subjekt v konfliktu zájmů ani není přítomen jednání.

TČ poukázal na rozdíl mezi právy občana a zastupitele. Občan nemá nárok na otištění, zato zastupitel má podle § 4a tiskového zákona zaručený prostor. Na to odpověděla **MB**, že § 4a zaručuje zastupitelům „přiměřený prostor“, redakční úpravy jsou možné.

LV, **JH** a **MV** se shodli, že jsou z politického boje citelně otrávení a že obsah Zpravodaje by měl být laděn pozitivně a nekonfliktně. **JH** a **MV** neporozuměly, proč **DŠ** na otištění odkazů na web Opozice Kamenice bezpodmínečně trvá. K tomu **MV** dodala, že s použitím odkazů do kulturních pozvánek souhlasí a že podle ní by neměl být problém uveřejnit v obecním zpravodaji jakýkoliv odkaz na cizí web, pokud tento není v rozporu s platnými zákony České republiky. Na to **MB** odpověděla, že v platnost vstupuje od 1. října evropská legislativa, která uveřejňování politické inzerce zakazuje pod pokutami.

MB citovala z právního výkladu zaslaného tajemníkem J. Lapáčkem, vycházející jednak ze znění tiskového zákona, důvodové zprávy k novele č. 305/2013 Sb. a klíčové judikatury. V závěrečném shrnutí mimo jiné uvedl „...nezavrhují použití url odkazů, vnímám však jako velice nešťastný název www.opozicekamenice.cz, jelikož tento již apriori evokuje politický obsah, třebaže přispěvatel může mít jiný úmysl“.

DŠ poděkoval za pozvání a deklaroval, že se nejedná o spor osobního charakteru. Jde o to, zda jeho články mohou být publikovány bez redakčních změn. Obhajoval svobodu slova. Články publikované na zmíněném webu považuje za užitečné a dodává, že **TČ** nemá šanci popsat komplexní problematiku v rozsahu 2000 znaků.

MV se ptala, proč **DŠ** nevyužije stávající možnost publikovat obsáhlejší článek než má tištěný Zpravodaj, a to v elektronické podobě zpravodaje na webu obce, **DŠ** odpověděl, že v to nemá důvěru.

ND se ho zeptala, zda se stalo něco, kvůli čemu **DŠ** ztratil důvěru v rozšířené verzi textu na webu obce.

DŠ odpověděl, že v zářijovém čísle mu byl navrhnut prostor v rubrice „Okénko zastupitele“ místo „Přišlo do redakce“. Dále **DŠ** popsal kontext neotištění rozhovoru s ním (číslo 9/2025) a textu v rubrice „Okénko zastupitele“ (číslo 10/2025) a ptal se na smysl a důvody redakčních úprav. Obvinil Zpravodaj z umlčování kritických hlasů a porušení svobody vyjadřování.

MV vysvětlila příklady redakčních úprav ze své praxe. Považuje je za zcela standardní.

TČ vysvětlil historii odkazů v článcích ve Zpravodaji, počínající jeho článkem s QR kódem (prosinec 2024). **MV** má za to, že Zpravodaj by měl být více informativní ve smyslu tiskového orgánu obce, zveřejňovat více informací o investičních akcích a publikovat informace včas.

ND se ohradila se proti termínu cenzura, které použili **TČ** a **DŠ** v kontextu redakčních úprav. Publikování odkazů vnímá jako reklamu, odkaz odvádí čtenáře Zpravodaje na web Opozice Kamenice. Redaktor respektující novinářskou etiku se musí bránit skryté nebo nepovolené reklamě. Důležité je vnímat rozdíl mezi odkazy na web v článcích, které zvou na sportovní, kulturní akce, a odkazy na weby politických uskupení. **ND** chápe web Opozice Kamenice jako web politického uskupení, a to na základě názvu, publikovaných textů a příspěvateľů, včetně zastupitelů. Publikováním odkazů na stránky politického uskupení by redaktor mohl čelit nařčení z nerovných příležitostí a pokrívování politické rovnováhy časopisu. Dále popsala, jak probíhala komunikace s **DŠ**. Zamyslela se také, proč je odkaz na web pro autora přednější před představení jeho názorů veřejnosti.

Následná diskuze řešila, co je a není politický subjekt, ale **DŠ** a **TČ** se neshodli s ostatními přítomnými. **MB** navrhla bod uzavřít a hlasovat o usnesení.

Ad 3/ Hlasování o uveřejňování odkazů na cizí weby

MV navrhla usnesení: „Redakční rada navrhuje, aby nadále ve Zpravodaji nebyly publikovány žádné odkazy na politická uskupení.“

Následovala diskuze o tom, kdo určí, co je politické uskupení. Na to **MV** odpověděla, že název politického uskupení by být publikován mohl, pouze by byly odmítnuty webové odkazy.

Po dohadech, jaké subjekty v Kamenici jsou politické, a jaké ne, navrhl **LV** usnesení, které bylo dalšími členy RR doplněno do následující finální podoby: **„Redakční rada navrhuje, aby do odvolání nebyly ve Zpravodaji publikovány žádné odkazy na weby, s výjimkou odkazů publikovaných v rámci placené inzerce.“**

Hlasování: 4 hlasy pro, 0 proti, **TČ** nehlasoval (střet zájmu). Usnesení bylo schváleno.

Dotaz **ND** na **DŠ**, zda chce, aby byl uveden jeho příspěvek do rubriky „Okénko zastupitele“ na základě výše zmíněného usnesení bez odkazů, **DŠ** odpověděl, že nechce, ale následně požádal o čas na vyjádření do následujícího dne. Dostal čas do 23. 9. 12.00 hod.

DŠ odešel.

ND se zeptala, zdá může zůstat na jednání, aby dále zapisovala. RR souhlasila.

Ad 4/ Diskuze nad úpravami Zásad redakční práce, které provedla MB jako nová redaktorka

Bod 1: **TČ** je proti, **MV** namítla, že je to potvrzení, že Zpravodaj je tiskový orgán vedení obce.

4 hlasy pro, 1 proti

Bod 2: **5 hlasů pro, 0 proti**

Bod 7: **MB** hájila možnost zaslat k autorizaci jen citaci zpovídaného, nikoli celý článek. **TČ** navrhl odstranit poslední větu „...redaktor si vyhrazuje právo na jejich uveřejnění, pokud citovaný nebude reagovat v určeném termínu.“ RR s ním souhlasila.

Finální znění: **4 hlasy pro, 1 proti**

Bod 8: 5 pro, 0 proti

TČ navrhl doplnit o bod „Redakce příspěvky neupravuje.“, ale ostatní členové RR s ním nesouhlasili.

Bod 10: LV navrhl specifikovat, kdy budou ve Zpravodaji publikovány příspěvky kandidujících politických uskupení. **TČ** namítl, že není specifikováno, co je politická inzerce. **MB** podotkla, že k definici bude potřeba pomoc tajemníka nebo jiného právníka. **TČ** navrhl odstranit sousloví „politická inzerce“ a místo toho používat „prezentace kandidujících stran“. Finální návrh znění bodu zůstalo s pojmem „placená politická inzerce“, která není povolena.

5 pro, 0 proti

Bod 15: Možnost rychlé reakce k obhajobě. **TČ** vyžaduje rovné podmínky jak pro zastupitele, tak pro občany. **MV** upozorňuje, že navržená formulace zásad je s tím v souladu.

hlasy 5 pro, 0 proti

TČ navrhl vložit pravidlo, ať se texty neupravují. **MB** namítla, že je to v rozporu s redakční prací i zákonnými pravidly, které nic takového nevyžadují.

Ad 5/ Hlasování o přijetí Zásad redakční práce

Celkově ohledně Zásad redakční práce ve schváleném znění (viz příloha): **4 pro, 1 se zdržel**

Ad 6/ Diskuze nad úpravami Statutu redakční rady, které provedla MB.

Všechny změny: 5 pro, 0 proti

Ad bod 2 MB si přeje dotvořit koncepci Zpravodaje. **MV** navrhla změny v rubrikách. **MB:** termín návrhu koncepce ke konci roku 2025, chce uspořádat anketu o obsahu Zpravodaje a fotografickou soutěž.

Ad 7/ Hlasování o přijetí Statutu redakční rady ve schváleném znění (viz příloha)

5 hlasů pro, 0 proti

Ad 8/ Závěr

Termín následující schůze: úterý 4. 11. 18:00/18:30, alternativně 5. 11. nebo 6. 11. 2025 dle možností KC. V případě, že v KC nebude volno, dohodnou se členové RR ad hoc.

Zapsala: Nikola Dlabajová