



Ringhofferovo náměstí  
Kamenice

# Část I – Participace

## zpráva z participačních aktivit

### Dodavatel

Pěstuj prostor, z. s.

se sídlem: Majerova 1828/18, 301 00 Plzeň

IČ: 03388140

který zastupuje: Marek Sivák, MArch, předseda

### Objednatel

Obec Kamenice

se sídlem: Ringhofferovo náměstí 434, Olešovice, 251 68 Kamenice

IČ: 00240273

kterou zastupuje: Ing. Pavel Čermák, starosta

### Zpracovali

Marek Sivák, MArch a Ing. Karla Kupilíková (Pěstuj prostor, z. s.)

Spolupráce na projektu: Mgr. Ida Kaiserová, PhD., Mgr. Petr Matoušek a Ondřej Drobil  
(MAKAI atelier, s.r.o.)



# RÁMEC PROJEKTU

Spolek Pěstuj prostor, z. s. uzavřel s obcí Kamenice dne 26. 2. 2022 smlouvu o zajištění participačních aktivit v rámci projektu obnovy Ringhofferova náměstí a následného zpracování zadání architektonické soutěže. Konkrétní obsah spolupráce obnáší vypracování a realizaci plánu zapojení veřejnosti do projektu obnovy Ringhofferova náměstí a zpracování soutěžního zadání pro následnou architektonickou soutěž. Plán participace byl obci předložen před podpisem smlouvy a schválen. Finálním výstupem z této fáze projektu bude vedle zprávy z participace i zadání pro architekty, na které by následně mělo navázat vyhlášení architektonické soutěže a konkrétní návrh proměny.

## SHRNUTÍ POSTUPU

### Příprava participace

Samotným participativním aktivitám předcházela přípravná fáze zahrnující nastudování dostupných podkladů (konceptní a projektové materiály obce a jednotlivých organizací) a vstupní sociologická analýza (zpracoval MAKAI atelier s.r.o.) – ta slouží k porozumění dominantním sociálním vazbám, které spoluurčují chování a potřeby obyvatel v daném prostoru. Analýza byla prováděna v období od února do května 2022. Výstup z analýzy je přílohou této zprávy P01. Zpráva ze sociologického šetření.

### Terénní průzkumy

Důležitou součástí projektu byly terénní průzkumy z pohledu zastoupených odborností – architekta, urbanisty, krajinářského architekta a dopravního specialisty. Tento průzkum pomohl doplnit obraz relevantních témat prostoru náměstí a současného stavu i potřeb obce a vybrat témata k ověření a zjištění podrobností v rámci participace.

### Anketa

Od 1. dubna do 16. května 2021 proběhla v obci anketa o potřebách obyvatel stran Projektu Ringhofferova náměstí (on-line i v tištěné formě). Účelem ankety bylo přitáhnout pozornost obyvatel (uživatelů) k projektu a zároveň podchytit rozsah témat, která se k danému projektu vztahují. Ankety se zúčastnilo 423 respondentů, její výsledky jsou shrnuty v příloze této zprávy P02. Anketa – vyhodnocení.

### Veřejná plánovací setkání

V rámci participační přípravy projektu proběhly dvě veřejná plánovací setkání (program obou setkání byl totožný). Na úvod byl představen rámeček projektu – časový harmonogram, obsah a cíl projektu – a zároveň rámcové výsledky ankety. Setkání sloužila zejména k detailnějšímu prověření podnětů/potřeb a problémů vzešlých z anketního šetření. Plánovací setkání je jednou z nejdůležitějších metod, které se v rámci participace uplatňují – zatímco anketa prověří zejména širší rozsahu témat, formát osobního setkání umožňuje jít více do hloubky a lépe porozumět příčinám a důsledkům potřeb a problémů. Díky tomu je následně možné navrhnout efektivní řešení.

Veřejné plánovací setkání č. 1 se uskutečnilo dopoledne v sobotu 28. května 2022 v prostorách restaurace Na Rynku. Zápis ze setkání je přílohou této zprávy P03 – veřejné plánovací setkání s občany. Druhé veřejné plánovací setkání se uskutečnilo v podvečer v úterý 31. května 2022 tamtéž. Zápis ze setkání je přílohou této zprávy P04 – veřejné plánovací setkání s občany.

## ÚVOD DO SITUACE MÍSTA

Ringhofferovo náměstí je poměrně rozsáhlou veřejnou plochou uprostřed sítě ulic a obytných parcel s převážně rodinnými domy. Její velkorysost si můžeme obzvláště dobře uvědomit po cestě z Prahy, kdy projíždíme nekonečnou šňůrou příměstských obcí tvořených hustou zástavbou z posledních třiceti let, která dokonale pohlcuje původní charakter zdejších vesniček a vsí. Na rozdíl od většiny novodobé výstavby Kamenice svůj střed má.

Jeho současná podoba však postrádá kvality jak historických náměstí, tak soudobých kvalitních veřejných prostorů. Přispěla k tomu doba a geneze jeho vzniku i navazující rozhodnutí. „Náměstí“ začalo být vytvářeno v 70. letech 20. století tzv. mezi poli, ve volném prostoru mezi několika pomalu se rozrůstajícími vesnicemi a zejména v blízkosti původní Ringhofferovy továrny, v té době Strojmetalů Kamenice, nejvýznamnějšího místního zaměstnavatele. Doprostřed veřejného prostranství byly modernistickým způsobem vestavěny solitéry budovy s kulturním domem, obřadní síní a byty (následně kulturní dům a obecní úřad) a budoucí polikliniky – jejíž nedostavěné torzo bylo po revoluci přestavěno na obchodní dům. V devadesátých letech 20. století nabral proces urbanizace na obrátkách a náměstí obklopil soubor rodinných a následně i několik bytových domů. Náměstí začalo sloužit zejména jako dopravní (MHD) a obchodní terminál, jen s omezenou pobytovou funkcí. Okolí náměstí si však z historie zachovalo několik výrazných odkazů – původní „Ringhofferovy“ aleje i parkový areál zámku Olešovice (dnes v majetku kraje sloužící jako základní škola pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami).

## CÍL PROJEKTU

Na základě analýz i participace byl potvrzen úvodní záměr obce – potřeba „zlepšit náměstí“. S ohledem na výše i níže uvedená zjištění je **cílem projektu proměnit dnešní prostor „náměstí“ s nejasnými zónami a hranicemi, s užívanými avšak prostorově nekoncepčně řešenými službami, ve funkčnější a příjemnější místo pro život, v reprezentativnější prostředí pro instituce a akce i v atraktivnější prostor pro poskytovatele služeb – a tím posílit identitu obce Kamenice.**

## SHRNUTÍ VÝSTUPŮ

### Vnímání a užívání náměstí

- **Zájem o proměnu náměstí** – uvedená šetření prokázala široký zájem o revitalizaci a zlepšení využitelnosti náměstí, a to jak z řad obyvatel přímo Kamenice, tak přilehlých osad (ze kterých pochází cca 2/3 respondentů v anketě). Občané mají zájem zejména o „zlepšení estetického či technického stavu prostoru mezi budovami“ a o zlepšení zázemí i nabídky služeb.

- **Identifikace s prostorem** – lidé jsou ochotni se s prostorem náměstí identifikovat jako se společným prostorem pro všechny, akcentován je zájem o (dnes nedostatečnou) pobytovou funkci náměstí. Aktuální vztah lidí k náměstí není příliš citový, ale pragmatický – je to místo, kde se nakupuje, parkuje a nastupuje do autobusu. Náměstí zatím neslouží jako místo, s nímž by se místní identifikovali jako se symbolicky důležitým místem v obci.
- **Vymezení náměstí** – jako „náměstí“ lidé vnímají volný prostor okolo obecního úřadu a kulturního domu až k Bille, do náměstí podle nich už nepatří Billa ani tenisové kurty, hřiště je tak „na hraně“. Chápu však, že v rámci projektu může být vhodné řešit i tyto navazující prostory.
- Jako klíčovou hodnotu přinášející na náměstí život (smysl návštěvy) však vnímají sousedící služby – obchody, dětské hřiště, které si přejí zachovat.
- **Vnímání prostoru náměstí** – dnešní stav lidé vnímají jako funkčně i fyzicky velmi roztržité. Prostor dle nich potřebuje sjednocující a zřehledňující řešení (*...momentálně mi vadí, že přes náměstí jezdí autobusy, je zde velké množství nespojitých ploch, které by bylo dobré propojit a zcelit ...všechno souvisí se vším – prostor by měl z mého pohledu fungovat sjednoceně*).
- **Užívání náměstí** – náměstí je nyní využíváno zejména díky zde přítomným službám – úřad, lékaři, obchody, terminál MHD, kulturní dům apod. Obchody a služby na náměstí obvykle mají své zákazníky, zmiňovány jsou však i případy, kdy se nějaký „neuživil“ (menší obchody či naposledy kavárna u dětského hřiště během COVIDu). Posílení a rozšíření služeb si občané přejí i do budoucna. Využívání části služeb (např. restaurace, dětské hřiště, kavárna) mají občané spojené s přáteli, díky tomu někteří už v současnosti vnímají náměstí jako místo k setkávání. To však zatím nenaplnuje potenciál místa, ve kterém by se lidé mohli plošněji setkávat a trávit volný čas bez konkrétního účelu/služby (*...kolem stánku se zmrzlinou se dnes vytvořilo provizorní pobytové místo, obec tam přidala lavičky, sedí se i na trávě*).
- **Uživatelské skupiny** – prostor náměstí využívají víceméně všechny generace. Ze sociologického šetření vyplývá, že náměstí užívají čtyři velké skupiny lidí – první je pracovní nazvána „Billa“, setkávání a hovory těchto lidí se odehrávají v jejím předprostoru. Druhá skupina jsou rodiče (matky) s dětmi v oblasti hřiště a náctiletí, kteří hřiště užívají po svém. Třetí skupina jsou lidé, kteří navštěvují úřad, lékaře, knihovnu apod. Čtvrtá skupina jsou lidé dojíždějící z osad. Všechny tyto skupiny by se zde zdržovaly více, kdyby k tomu byl vytvořen vhodný prostor.
- **Vnímání budov** – tématem diskusí bylo i situování a podoba stávajících budov (radnice a kulturní dům, Billa,). Někteří účastníci navrhovali jejich demolici a novostavbu či přestavbu do ideálnější podoby lépe vymezející veřejné prostranství. Je však patrné pochopení ekonomických a dalších limitů (úkolem architektů bude vytvořit funkční prostor v rámci odkazu modernistického urbanismu a tuto nevýhodu přeměnit na výhodu).
- **Hodnoty prostoru** – respondenti vnímají jako cenné a účelné a rádi by na náměstí (či v jeho nejbližším okolí) zachovali především zeleň (74x), dále pak dětské hřiště (61x), Billu a přilehlé obchody (49x), obecní úřad a kulturní dům (47x). V menší míře se pak v otázce na zachování objevuje i parkoviště (17x), ordinace lékařů (16x), autobusová zastávka (13x) či restaurace (11x) – některá z těchto témat byla významněji pokryta v samostatných otázkách. Důležité je zmínit, že se a priori nejedná o nutnost zachovat stávající podobu či přesné umístění těchto funkcí, jak bylo ověřeno i během plánovacích setkání, naopak je možné funkce dále rozvíjet, lépe je integrovat do prostoru či zástavby a estetizovat jejich podobu.

## Symbol náměstí / identita Kamenice

Nejčastěji (66x) respondenti uváděli, že by na náměstí měl být nějaký výrazný vodní prvek. Dále by také uvítali připomínku Ringhofferovy éry (44x) – např. sochu nebo informační tabuli. Na spojení s Ringhofferem a jeho zatím nedostatečně vyprávěný odkaz poukazovali i v rozhovorech/diskusích. Jako další možný symbol odkazující na jméno obce byl vnímán prvek z kamenů, skála apod. (24x) nebo vzrostlý/památný strom (viz aleje), především lípa (24x).

V obecné rovině byl zjištěn zájem o výraznější péči o historický odkaz obce, který by pomohl posílit sounáležitost obyvatel s obcí (vč. péče a lepšího využití historických objektů).

## Doprava

- **Dopravní prostor** – doprava je vnímána jako jedna z nejdůležitějších věcí, kterou je potřeba na náměstí vyřešit a to s ohledem na její současnou dominanci. Dnes motorová doprava v pohybu i klidu zabírá přibližně polovinu volného prostoru náměstí. Jedná se zejména o průjezd autobusu (zastávka, točna, odstavná stání) a parkoviště (osobních automobilů). Ještě významnější dopad má konkrétní rozvržení/organizace této dopravy, které prostranství člení na řadu menších „zbytkových“ ploch špatně využitelných pro jakékoliv účely. Přispívá tím také ke zmiňované roztříštěnosti a nepřehlednosti náměstí.
- **Dopravní spojení** – naprostá většina respondentů vyjadřovala spokojenost se spojením s Prahou veřejnou dopravou. Ve špičkách se však na hlavních komunikacích tvoří zácpy. Lidé neprosazují automobilovou dopravu nade vše, naopak by rádi posílili i další alternativy a směry veřejné dopravy. Výhrady k veřejné dopravě měli zejména obyvatelé z osad, kam zajíždí podstatně méně spojů než do centra Kamenice. Dopravní spojení také není vyřešeno v časech kulturních akcí, na které není možné z osad dojet nebo se z nich vrátit MHD, ačkoliv parkoviště na náměstí ani další místa v okolí nejsou (a nemohou) být dimenzovány na kapacitu velkých kulturních akcí. Tento problém je nejvhodnější řešit ad hoc kyvadlovou dopravou.
- **Dopravní uzel MHD** – panuje shoda na tom, že dopravní uzel (točna či zastávka autobusu) by měl zůstat na náměstí či v jeho bezprostřední blízkosti – lidé sem jezdí na nákupy, na úřad, k lékaři, do knihovny; zároveň MHD také na náměstí přivádí „život“. Uvítána by však byla minimalizace a lepší organizace dopravního prostoru pro MHD (*...bylo by dobré pracovat s linkou MHD v rámci náměstí tak, aby nedocházelo k tak výraznému narušení (dělení) prostoru náměstí, jako je tomu dnes ...měla by se zvážit možnost, že by autobusy nečekaly na náměstí, ale někde jinde v rámci Kamenice*). Probírala se i potenciální možnost omezení vjezdu MHD pouze do jižní části náměstí u Ringhofferovy ulice. Pro některé účastníky bylo důležité, aby takové řešení nesnižovalo rozsah a kvalitu „hlavní pobytové plochy“, za kterou vnímají prostor před (jižně) úřadem a kulturním domem.
- **Rozšíření linek MHD** – návrh náměstí by měl dle části občanů zohlednit (nezavřít) možnosti budoucího druhového a kapacitního rozšíření hromadné dopravy, a to i o formy, které se v tuto chvíli jeví nereálně (vedle elektro busů a trolejbusů také přivedení tramvajové linky).
- **Chodci a cyklisté** – stávající dopravní pojetí je nedostatečné, někdy nebezpečné – cyklistické trasy vedou v hlavním dopravním prostoru nejfrekventovanějších tahů, pěší pohyb po náměstí kříží několik vozovek a parkovišť s vícestranným pohybem automobilů a autobusů a pro přístup na náměstí z některých směrů (podél Ringhofferovy ulice) chybí chodník (má se změnit v rámci

rekonstrukce ulice). Veřejnost si proto výrazně přeje zlepšit také infrastrukturu pro chodce a cyklisty, objevily se i návrhy na zrušení průjezdů přes náměstí. Cyklistickou dopravu je třeba řešit v širších vztazích, zájem je i o variabilitu možností parkování kol (...měla by se řešit systematická síť cyklostezek a jejich návaznost na náměstí, zvážit umístění cyklo boxů).

- **Funkce parkování** – většina respondentů (cca 85 %) na náměstí alespoň někdy parkuje, a to zejména kvůli službám, které na náměstí využívají (nákup, úřad, lékař...). Výrazně (z 83 %) však převažuje krátkodobé stání po dobu méně než 2 hodiny. Využívání náměstí pro funkci záchytného P+R parkoviště je jen okrajové (7 %). Přes 15 % respondentů uvádí, že na náměstí neparkuje. Ačkoliv i při diskusích lidé uznávají, že nějaká forma parkování je potřeba, rozhodně nejsou kapacity parkoviště dominantní téma, naopak zaznívají hlasy pro „umravnění“ automobilové dopravy a parkování (...celé náměstí je dnes parkoviště ...je potřeba vyvážit funkci parkování s ostatními funkcemi na náměstí, je potřeba hledat chytrá řešení), stejně jako opačné požadavky na navýšení kapacit.
- **Prostorové řešení parkování** – Jako důležité vnímají lidé lepší prostorovou organizaci parkování tak, aby zabíralo méně exponované a využívané části náměstí, aby bylo „uklizené“ a nerušilo atmosféru prostření, popř. aby se celkově zmenšil (povrchový) prostor vyhrazený pro parkování (...je dobře, že v Ohradní ulici obec zrealizovala nové parkovací stání, je to super, protože jsou auta schovaná za budovou úřadu a nejsou z náměstí vidět ...líbilo by se mi přesunout parkoviště, které je dnes před úřadem, za budovu kulturního domu a úřadu ...důležité je zachovat hezké čelo – prostor před úřadem ...v rámci náměstí je potřeba zachovat parkovací místa (nákupy, služby, úřad, lékaři apod.) ... nedala by se část parkovacích stání dát do podzemí – ušetřilo by nám to místo na náměstí ...nelíbí se mi prostor parkoviště před Billou, ale mnohem více se mi nelíbí parkoviště před úřadem)
- **Ringhofferova ulice** – ulice je vnímána jako součást náměstí a dle některých občanů by měla být řešena společně s náměstím (jedná se o majetek kraje, který chce ulici v brzké době rekonstruovat; v rámci projektu náměstí se však počítá s možností určitých úprav).

#### Služby / občanská vybavenost

- **Obecně** – všechny stávající obchody a služby na náměstí mají své zákazníky a jsou také převažujícím důvodem návštěvy náměstí. Z ankety vyplývá, že až 51 % všech respondentů alespoň nějaká služba na náměstí chybí. Z toho jde nejčastěji o drogerii (55x), papírnickví (19x), řeznictví (16x), v řádu jednotek pak respondenti uváděli galanterii, domácí potřeby, zelinářství či farmářské trhy, obchod se zdravou výživou, obchod s obuví, oblečením či sportovním vybavením, čistírnu a opravnu obuvi, knihkupectví, obchod s tabákovými výrobky, zverimex, bezobalový obchod, vinotéku či hračkářství. Respondenti by také (v řádu jednotek) uvítali kadeřnictví, manikúru či pobočku banky, poštu, bankomaty včetně vkladových a další služby jako copy centrum, výdejní boxy, fitness centrum, stříhání psů.) Mezi odpověďmi v anketě i v diskusích se objevily i apely na zřízení lékařských ordinací, zejména praktických (vč. pediatriů), ale i specialistů – např. pediatr, ORL, zubař, kožní, RTG, rehabilitace.
- **Stávající budovy**
  - › **Billa** – je uváděna jako nejčastější důvod pro návštěvu náměstí, 61 % respondentů uvádí, že ji využívá každý den či jeden den v týdnu (...díky Bille na náměstí začali chodit lidé ...veřejnost

si kvalitu Billy chválí). Zmiňována byla i horší estetická podoba/stav objektu s dotazy na možnost její přestavby či novostavby.

- › Kulturní dům – je vnímán jako objekt, který na náměstí patří, koná se zde mnoho aktivit – od volnočasových aktivit a sportovních kroužků až po velké kulturní akce. V kulturním domě je i knihovna. Zmiňováno bylo i přání více (funkčně) propojit kulturní dům s venkovním prostranstvím.
- › Obecní úřad – je též multifunkční budova, kde jsou kromě úředních a politických kanceláří i lékaři. Toto využití prostoru je v anketě hodnoceno kladně. Při setkáních se částečně řešila i možnost nástavby či přestavby objektu (rozšíření kapacit), popř. zelená pobytová střecha.
- › Stánky (zmrzlina, pekárna, kavárna apod.) – veřejnost je ráda, že tu tyto služby jsou, ale vadí jí jejich vzhled. Diskutovala se možnost „estetičtějších stánků“ i integrace do parteru budov.
- **Sociální a dostupné bydlení, pečovatelské domy** – v některých rozhovorech a diskusích se objevuje i téma stárnutí populace a potřeby adresovat tuto výzvu. Budou zapotřebí formy bydlení s různými úrovněmi péče. V souladu se zdražováním nemovitostí a nájmu se stává tématem i jejich dostupnost nejen pro seniory, ale i pro mladé rodiny. Vedení obce a někteří občané si uvědomují, že by bylo špatné, pokud by odcházeli senioři nebo jejich děti v produktivním věku, protože nemají kde bydlet. Obec tedy hledá cestu, jak zde obě skupiny udržet (a jak pomoci v krizových situacích – rozvody apod.), což znamená potřebu zajistit další dostupné – obecní – bydlení (ideálně flexibilní byty využitelné pro různé cílové skupiny).
- **Nová zástavba**
  - › Dostavba (okolí) náměstí budovou/ami – lidé jsou v tomto tématu opatrnější, určitě nechtějí žádnou „divokou výstavbu“. Část lidí se však přiklání k tomu, že kvalitní a koncepční dostavba u náměstí by vyřešila více potřeb – lepší vymezení a zpřehlednění prostoru i nové a kvalitnější zázemí pro požadované rozšíření služeb, dostupné bydlení, (sdílené) kanceláře apod. (...*kladu si otázku, zda by prostoru nepomohlo další hmotové doplnění ...citlivým doplněním zkompatnit prostor náměstí ...je potřeba, aby se to povedlo dobře začlenit s ohledem na stávající zeleň ...myslím si, že by bylo dobré vzít v úvahu vymezení náměstí pomocí výstavby – dotvoření náměstí (ohraničení, bezpečnost) ...důležité bude vyvážit poměr zastavěných ploch a ploch volných*). Druhá část lidí dnes vnímá nedostatek prostoru a zeleně pro volnočasové aktivity v centru obce, a v souvislosti s potenciální zástavbou se obává redukce již tak nedostatečného místa či zvýšení roztříštěnosti náměstí (...*na mě náměstí už dnes působí přeplněně ...mám k tomu mírnou skepsi ...určitě bych tady neviděl zástavbu ...osobně bych byla pro, aby bylo náměstí více zelené, nemyslím si, že by se mělo zastavovat ...připojoval bych se k tomu náměstí nezastavovat ... nic bych nezastavoval, máme tu nedostatek zelených ploch*). Vnímání nedostatku prostoru je však částečně dáno jeho nekvalitní podobou a roztříštěností – většinu prostoru dnes nelze plnohodnotně využívat. Podobně působí i stávající neadekvátní řešení zeleně. Diskutována byla i snaha obce o zajištění přístupnosti areálu zámku Olešovice, což by veřejnosti otevřelo rozsáhlou parkovou plochu přímo u náměstí. Celkově shrnuto by neměla být určitá forma zástavby neakceptovatelná, je však klíčové, aby náměstí a jeho uživatelům skutečně přinesla zlepšení a to nejen v podobě služeb, ale také v příjemnosti a užitelnosti volného prostoru.
  - › Drobné/dočasné stavby – lepší sjednocující řešení stálých stánků (případně i zázemí pro trhy) lze dle lidí řešit i kvalitnější drobnou architekturou (...*u budovy kulturního domu by bylo dobré přistavět další objekt/ty, které by se daly využívat jako obchůdky, kavárna apod.*).

- › Plochy k případné zástavbě/přestavbě – jako potenciálně zastavitelná plocha je částí lidí vnímán prostor dnešního tenisového kurtu, který dle nich není třeba mít zrovna u náměstí (zde by tedy mohly být ...*klidně i obecní byty / prostory pro seniory*). V případě nahrazení funkce dětského hřiště jinde na náměstí (ideálně poblíž Billy, je možné ji integrovat přímo do plochy náměstí) lze využít i tuto plochu k zástavbě (...*dle mého v centru nepotřebujeme tenisový kurt a hřiště bych klidně umístil na jiné místo ...v případě, že se přemístí tyto funkce, dokážu si představit, že se tento prostor zastaví*). Další kapacity by mohly vzniknout přestavbou (a rozšířením) objektu Billy, to je však odvislé od vůle a záměrů soukromého vlastníka (popř. externího investora). Stejně tak by byla myslitelná zástavba na místě parkoviště (před Billou), pokud se parkovací kapacity vyřeší jinak (pod zemí, v objektu...). Překvapivě byl také jako možný prostor k umístění např. domu pro seniory zmiňován park zámku Olešovice.
- › Funkce zástavby – vyjma všech služeb zmiňovaných výše, dostupného bydlení apod. se objevil podnět i na (sdílené) pracovní prostory, ať už u náměstí či jinde v obci (...*v rámci obce by bylo dobré mít sdílené pracovní prostory (HUB, kanceláře) ...v době COVIDu lidé hodně pracovali doma, někdo v tomto režimu zůstal, ale nechce si vodit lidi domů ...HUB by byl skvělý v zámku*). V rozhovorech s aktivními občany byl také často zmiňován nedostatek prostor pro vnitřní volnočasové aktivity (kroužky apod.), který kompletně nepokryje ani probíhající úprava kulturního domu.

### Prostor pro odpočinek a volný čas

- **Obecně** – je patrný silný zájem o vytvoření klidného, příjemného místa pro setkávání a pobývání v „centrálním městském prostoru“, stávající podoba prostoru je nedostatečná (mj. 52% účastníků ankety si přeje více míst k sezení/pobývání).
- **Zeleň a stromy** – je na jednu stranu považována za něco, co by mělo být určitě zachováno (v hodnotách místa má nejvyšší četnost). Na druhou stranu jsou to mj. prvky zeleně (nejčastěji keře, popř. trávničky) a jejich nekonceptční rozmístění, které jsou často uváděny jako důvod nepřehlednosti a horší využitelnosti místa. Např. zeleň u kulturního domu není považována za hodnotnou. Zcela zřejmé však je, že celý prostor nemá mít podobu jen „kamenného“ náměstí a že je důležité kvalitně zastoupit zeleň, která je spojována s pobytovou funkcí (...*prostor náměstí by neměl být celý zadlážděný, měl by zde být dostatek zeleně, která bude kvalitní a bude vytvářet příjemné podmínky pro odpočinek*). Pod zelení si většina lidí představí velké vzrostlé stromy, které poskytnou stín a příjemné mikroklima. Samostatným tématem jsou původní aleje, z podnětu obce chráněné, které spoluvoří identitu obce a které je důležité respektovat.
- **Trávníkové a zpevněné plochy** – část náměstí by měla umožnit posezení a hry na trávníku (...*také bych doplnil kvalitní trávník, na kterém by se dalo sedět, piknikovat*). Pro řadu funkcí je ale vnímána potřeba zpevněné plochy (dlažba, mlat apod.) – zejména pro trhy, větší shromáždění, některé typy akcí či nutný pojezd. Ve zpevněné ploše však mohou být umístěny právě i stromy. (...*všechno souvisí se vším – prostor by měl z mého pohledu fungovat sjednoceně ...pokud bude vpředu autobusový terminál, měl by být prostor před úřadem také zpevněný bez trávníkových ploch, jinak to bude stejné jako dnes ...kvalitní pobytový trávník by bylo dobré udělat v jiné části náměstí, např. vedle kulturního domu ...nemyslím si, že trávník je vhodný na některé funkce náměstí, např. pro trhy*).



- **Vybavenost a mobiliář** – s odpočinkovým místem je spojen požadavek na kavárnu/cukrárnu a kvalitní mobiliář (*...na náměstí je potřeba místo pro setkávání ...dobře fungovala kavárna na dětském hřišti, kterou by bylo dobré obnovit ...poptávka po kavárně (obdobném prostoru) je velká, určitě by si zasloužila větší prostory, než jsou dnes ... na náměstí by bylo dobré doplnit lavičky ...také bych doplnil lavičky*).
- **Dětské hřiště** – dnes využívá 41 % respondentů, 39% si přeje více míst určených pro děti různého věku. Ve stávajících hodnotách místa figuruje dětské hřiště na druhém místě hned po zeleni, zmiňována je jeho velká návštěvnost. Hřiště však může být přemístěno, upgradováno, řešeno jiným způsobem (*...prostor, kde je dnes dětské hřiště, by se měl otevřít směrem ke kulturnímu domu ...funkce hřiště by měla být zachována, ale může se přemístit*). Diskuse byla i o dnešním doplňkovém využívání hřiště (*...maminky jdou nakoupit do Billy a můžou na hřišti nechat děti, na to je nutné při zpracování zadání upozornit*) a s tím související potřeby řešení a blízkosti k cílům (*...dnes dětské hřiště skvěle funguje, je dobře, že je oplocené*). Nicméně jako pozitivní je vnímána i jeho větší integrace do veřejného prostoru náměstí a vícefunkční pojetí (*...hřiště je příliš orientováno na jednu skupinu dětí, byla by lepší jeho multifunkčnost*). V případě otevření parku zámku Olešovice může být další typ hřiště i v tomto prostoru.
- **Aktivity a akce** – tématem je i aktivnější využívání veřejného prostranství. 43 % respondentů si přeje na náměstí lepší zázemí pro venkovní kulturní aktivity. Diskutováno bylo i větší propojení funkcí kulturního domu a dalších služeb s venkovním prostorem. Specifickou událostí jsou Vánoce, zazněl i podnět na vánoční strom (dnes se zdobí jehličnan před kulturním domem).