

---

# **PŘÍLOHA Č. 2**

## **NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH**

## **NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK**

**uplatněných k návrhu Změny č.3  
Územního plánu obce Kamenice**

**leden 2016**

Pořizovatel:  
Obecní úřad Kamenice

Zpracovatel:  
Ing. Jiří Lauerman, LB plán, s.r.o.

---

**Vyhodnocení výsledků veřejného projednání a obdržených připomínek  
k návrhu Změny č.3  
Územního plánu obce Kamenice**

Na základě rozhodnutí Zastupitelstva obce Kamenice a dle schváleného zadání Územního plánu obce Kamenice byl zpracován návrh Změny č.3 Územního plánu obce Kamenice. Zpracovatelem návrhu je Ing. arch. Sixta, C.H.S. Praha. Návrh byl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon, dále také jen SZ) zaslán v červenci 2014 k vyjádření dotčeným orgánům, krajskému úřadu, úřadu územního plánování a sousedním obcím. Současně bylo oznámeno místo a doba konání společného jednání.

Společné jednání se konalo dne 29. 7. 2014 od 14:00 v Kamenici.

Veřejné projednání návrhu Změny č.3 Územního plánu obce Kamenice bylo svoláno v souladu s platnými právními předpisy, oznámeno Veřejnou vyhláškou dne 9. 11. 2015, všechny dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce byly obeslány dopisem ze dne 9. 11. 2015. Návrh Změny č.3 předložený k veřejnému projednání byl upraven na základě stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu.

Veřejné projednání se konalo dne 5. 1. 2016 od 18:00 v Kamenici. Záznam z jednání je přílohou tohoto dokumentu.

V tomto materiálu je uveden přehled všech došlých připomínek, stanovisek a vyjádření. Všechny připomínky jsou pro přehlednost průběžně očíslovány a ke každé je kurzívou uveden návrh na jejich vypořádání (zpracování do finální verze návrhu nebo jiné řešení).

**Přehled obdržených vyjádření:**

**Námítky** (dle §52, odst. 2 a 3 SZ) vůči návrhu Změny č.3 Územního plánu obce Kamenice **nebyly uplatněny**.

**Stanoviska dotčených orgánů:**

- A. Ministerstvo obrany ČR, odbor územní správy majetku Praha (7. 12. 2015)
- B. Krajský úřad Středočeského kraje, koordinované stanovisko (25. 11. 2015)
- C. Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí (11. 1. 2016)
- D. Povodí Vltavy, s.p., závod Dolní Vltava, Praha (16. 11. 2015)
- E. Úřad pro civilní letectví, Praha (11. 11. 2015)

**Připomínky:**

- F. Jana Kohlová (12. 1. 2016)
- G. Ing. Alena Dziadkiewiczová (12. 1. 2016)

---

## Návrh vypořádání obdržných vyjádření:

### A. Ministerstvo obrany ČR, odbor územní správy majetku Praha

Bez připomínek a dalších požadavků.

### B. Krajský úřad Středočeského kraje, koordinované stanovisko

Z hlediska působnosti odborů životního prostředí a zemědělství, dopravy, kultury a památkové péče nebyly uplatněny žádné připomínky.

### C. Městský úřad v Říčanech – odbor životního prostředí

C.1 Požadavek na úpravu regulativů pro plochy LE. Stanovisko obsahuje vlastní návrh nového znění regulativů.

***Požadavek akceptován**, ve finální verzi návrhu budou regulativy upraveny. Dotčený orgán státní správy lesů již ve svém stanovisku ke společnému jednání uplatnil požadavek na zachování původních regulativů, které však nebyly vůbec konkretizovány (pouze LE – plochy rekreačně využitelné). Návrh regulace ploch LE byl po společném jednání upřesněn na základě stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny a obsahoval podrobné vymezení přípustného a podmínečně přípustného využití ploch LE. Po dalším projednání a dohodě s dotčeným orgánem bude text (čl. 6, bod 21 OOP) bude finálně upraven následovně:*

#### **LE – Lesy**

##### Hlavní využití:

- pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL)

##### Přípustné využití:

- územní systémy ekologické stability
- liniové stavby dopravní a technické infrastruktury (za podmínky využití stávajících lesních cest, bez rozšiřování na úkor lesa)
- revitalizace vodních toků a ploch

##### Podmínečně přípustné:

- stavby dle § 18, odst. 5, zákona č. 183/2006 Sb., zvláště komunikace účelové, pěší a cyklistické a zařízení a sítě technické infrastruktury, stavby pouze mimo stromové porosty
- umístění informačních a naučných systémů, turistických a naučných stezek
- umístění odpočivných sezení a altánů na pěších trasách a cyklotrasách (max. výška 3,5 m, zastavěná plocha do 15 m<sup>2</sup>) v rekreačních lesích
- hrací a sportovní prvky u pěších cest a naučných stezek včetně přírodních sportovišť v rekreačních lesích

Podmínky přípustnosti:

- ~~všechny zásahy v plochách LE nesmí zásadně měnit charakter přírody a krajiny ani zasáhnout do prvků a kontinuity ÚSES a VKP~~
  - ~~vždy musí být odsouhlaseny orgánem ochrany přírody a krajiny včetně ochrany PUPFL~~
- ~~Podmínkou je také vždy posouzení, zda záměry nespadají do řízení EIA.~~

Podmínky využití území:

- ~~hospodaření na plochách regionálních biokoridorů podléhá režimu ÚSES~~
- ~~výsadba nových lesů NL musí zásadně vycházet z původní skladby stromů v území a musí být v souladu s lesním hospodářským plánem~~
- ~~nepřípustné je jakékoliv oplocování mimo průhledného oplocování lesních školek~~
- ~~pro výstavbu odpočivných sezení, altánů a přírodních sportovišť v rekreačních lesích je vždy nutný souhlas orgánu ochrany přírody a krajiny včetně ochrany PUPFL~~
- ~~pokud se v území nachází stávající technická infrastruktura musí tomu být přizpůsobena výsadba~~

C.2 Doporučení doplnit návrh regulativů pro plochy LO – hřiště a sportoviště, která nenarušují povrch půdního profilu.

**Požadavek akceptován.** Návrh bude doplněn dle doporučení DO.

C.3 Požadavek na úpravu a zpřesnění regulativů pro plochy OP, konkrétně regulativ pro stavby, zařízení a jiná opatření pro obhospodařování zemědělské půdy a pastevectví. ÚP by měl jednoznačně vymezit plochy s funkčním využitím pro zemědělskou výrobu, ve volné krajině by se měly připustit například pouze silážní žlaby, lehké odstranitelné seníky a přístřešky pro letní pastvu dobytka s výškovým omezením, např. do 2,5 m a s maximální zastavěnou plochou do 25 m<sup>2</sup>. Mělo by být jednoznačné, že se jedná o drobné stavby pro ustájení a krmení zvířat.

**Požadavek akceptován,** návrh regulativů bude upraven ve smyslu připomínky DO.

C.4 Lokalita Z3-4 vyjmout pás podél vodního toku a vodní nádrže v šířce min. 3m.

**Požadavek akceptován,** nové využití ploch respektuje existující významné krajinné prvky (včetně VP1), dokumentace již byla takto upravena po společném jednání. Rozsah nově vymezené plochy plně respektuje požadavky orgánu ochrany přírody a krajiny a vodoprávního úřadu.

D. Povodí Vltavy, s.p., závod Dolní Vltava, Praha

Bez připomínek.

---

## E. Úřad pro civilní letectví, Praha

Bez připomínek a dalších požadavků.

## F. J. Kohlová

F.1 Připomínka k článku 6 opatření obecné povahy (OOP), bod 15 – vymezení plochy PX 34 (lokality Z3-4), konkrétně k umístění 10 parkovacích míst, rozšiřování stávající zbrojnice a stavbě šaten. Doporučení na doplnění ochrany také pro historickou sušárnu hadic.

**Připomínka akceptována.** Počet parkovacích míst bude snížen na max. 6-8 míst, aby byla zachována maximálně plocha zeleně, z téhož důvodu bude vypuštěno rozšíření hasičské zbrojnice a sklad pro údržbu území. Z přípustného využití bude vypuštěno rovněž veřejné koupaliště, včetně hygienického zázemí a šaten. Sušárna hadic bude doplněna jako stávající součást hasičské zbrojnice.

F.2 Připomínka k článku 6 OOP, bod 20 – využití ploch LO.

*Připomínka byla diskutována již v rámci veřejného projednání. Tato problematika bude řešena podle stanoviska dotčeného orgánu (OŽP MÚ Říčany) – viz vypořádání připomínky č. C.2.*

F.3 Připomínka k článku 6 OOP, bod 22 – využití ploch OP.

**Připomínka částečně akceptována.** Připomínka byla široce diskutována již v rámci veřejného projednání. Tam bylo dohodnuto, že projektant provede úpravy ve smyslu zrušení pastvin na plochách OP a případného omezení typu a rozměrů staveb.

F.4 Připomínka k vymezení plochy PX 34 (lokality Z3-4) – požadavek na rozšíření kolem celého Dolního Všedobrovického rybníka.

**Připomínka není akceptovatelná.** Plochy není možné v této fázi rozšířit nad rámec zadání a bez projednání s dotčenými orgány. Je nutné zachovat volné manipulační pásmo kolem nádrže, které bude ale bez oplocení, takže břehy budou přístupné jako dosud.

## G. Ing. A. Dziadkiewiczová

Vyjádření obsahuje 9 poznámek označených „Obecně z legislativního hlediska“ a dále 26 „Konkrétních připomínek k návrhovému textu OOP a grafickým součástí návrhu“. První část z nich má charakter výkladu legislativy a úvah či doporučení autorky tohoto vyjádření o jiném možném řešení návrhu Změny č.3 v podmínkách měnící se legislativy. Tyto podněty byly většinou uvedeny již ve fázi společného jednání a vyjádření pořizovatele k nim bylo již součástí „Vyhodnocení“ z června 2015. Podněty vzal pořizovatel i projektant návrhu na

---

vědomí, s většinou se ale neztotožňuje a návrh Změny č.3 proto nebude v tomto smyslu měněn. Týká se připomínek: z první části připomínky č. 1/2, 1/5, 1/6, z druhé části připomínky č. 2/1, 2/4, 2/11, 2/16.

Vyhodnocení ostatních připomínek:

G.1/1 Upozornění na to, že odůvodnění návrhu by mělo být zařazeno jako součást návrhu opatření obecné povahy, včetně srovnávacího textu s vyznačením změn.

*Pokud jde o obsah dokumentace, pořizovatel i projektant Změny č.3 se drželi metodických doporučení MMR a návrh byl zpracován tak, aby byla zajištěna jednoznačnost a přehlednost dokumentace (i přes složitost měnící se legislativy). Odůvodnění včetně srovnávacího textu je zařazeno jako příloha Opatření obecné povahy (OOP) a toto bude v OOP jednoznačně vyznačeno. Další požadavky na úpravy dokumentace nebudou akceptovány.*

G.1/3 Připomínka k článku 1 OOP (zrušení věty „Ostatní části územního plánu jsou směrné“) a doporučení na jeho vypuštění.

*Již při veřejném projednání bylo vysvětleno, že se nejedná o zrušení žádné části ÚP, ale naopak o sjednocení – všechny části ÚP jsou závazné. Takto bylo potvrzeno v rámci posouzení návrhu i nadřízeným orgánem (KÚSK), který bude na základě připomínky znovu požádán o stanovisko. Dále bude v úvodním textu OOP zpřesněno, že se jedná o změny obecně závazné vyhlášky Obce Kamenice č. 11/2000 ve znění obecně závazné vyhlášky č. 2/2005. Tím bude odstraněno riziko mylného výkladu vzhledem k složitému právnímu stavu (který je dán způsobem zpracování dokumentů a podstatnými změnami legislativy od doby jejich vzniku).*

G.1/4 Problematika vyhlášek (právního stavu), které jsou touto Změnou č.3 měněny.

*Viz druhá část vysvětlení k připomínce č. G.1/3.*

G.1/7 Vymezení souvisejících ploch veřejného prostranství s odkazem na §7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

***Připomínka není akceptována.*** V případě Změny č.3 se nejedná o rozsáhlou změnu územního plánu, pořizovatel se neztotožňuje s názorem autorky a připomínku považuje za nerelevantní.

G.1/8 Doporučení vypustit požadavek na podzemní vedení sítí vzhledem ke složení podloží.

***Připomínka není akceptována.*** Pořizovatel se neztotožňuje s názorem autorky a připomínku považuje za nerelevantní. Konkrétní

---

*technické řešení sítí je předmětem dalších fází povolování staveb a zřízení v území.*

G.1/9 Požadavek na dopracování vyhodnocení dopadu změn v plochách BR z hlediska potřeby zvětšení kapacit veřejné infrastruktury.

*Všechny lokality byly v rámci zpracování návrhu Změny č.3 prověřeny, jedná se pouze o drobné změny a upřesnění využití uvedených ploch a z hlediska veřejné infrastruktury nedochází k celkovému nárůstu požadavků na její kapacity. Požadavek na dopracování proto není akceptován.*

G.2/2 Připomínka k čl.6 OOP, bod 24 – riziko umísťování jiných staveb než budov (s odkazem na §18 SZ).

***Připomínka částečně akceptována.*** Umísťování staveb (a jeho omezení) v nezastavěném území, které je upraveno předmětným §18, odst. 5 SZ, není nijak dotčeno úpravami, navrženými v rámci Změny č.3 a platí. Bod 24 bude doplněn o text: „ani jiných staveb s výjimkou studní“.

G.2/3 Připomínka k čl.6 OOP, bod 6 – doporučené upřesnění textu.

***Připomínka akceptována,*** text bude ve finálním znění upřesněn.

G.2/5 Dotaz k plochám BV – výškové limity výstavby.

*Výškové limity jsou v UP pro stávající zástavbu stanoveny viz srovnávací text str. 28 a stanovení výšek u nových zastavitelných ploch je uvedeno dále v čl.7 srovnávacího textu.*

G.2/7 Připomínka k částem OOP (čl.6, body 13 a 19), kde je jednou z podmínek přípustnosti souhlas zastupitelstva. Doporučení vypustit z návrhu.

***Připomínka není akceptována.*** Souhlas samosprávy obce byl zachován (resp. doplněn) pouze v těch plochách, kde se vždy a jednoznačně jedná o jejich veřejné využívání a proto je oprávněný požadavek na projednání v orgánu obce ještě před zahájením případného územního nebo stavebního řízení.

G.2/8 Připomínka k čl.6 OOP, bod 10 – chybějící limity podmíněného využití pro hromadné ubytování a administrativu.

***Připomínka akceptována.*** Limity budou doplněny, uvedené stavby budou sloužit pouze pro sport.

G.2/9 Připomínka k čl.6 OOP, bod 10 – doporučení na upřesnění textu prvního odrazu (přípustné využití – Pomocné provozy).



---

**Připomínka akceptována.** Text bude upraven takto: „Pomocné proozy v zastavitelných plochách. Ve stávajícím zastavěném území se nepovolují.“

G.2/10 Připomínka k čl.6 OOP, bod 11 – dopravní plochy v plochách VV.

**Připomínka akceptována.** Rozsah dopravních ploch bude omezen na max. 10% plochy v každé lokalitě.

G.2/12 Připomínka k čl.6 OOP, bod 13 – velikost vymezení plochy OV 31 (lokalita Z3-1), chybějící regulace pro tuto plochu, širší funkční využití oproti zadání, dopravní zatížení a jeho důsledky, vymezení veřejně prospěšného opatření (VPO)

**Připomínka částečně akceptována.** Regulace bude do textu OOP doplněna, omylem byla uvedena pouze ve srovnávacím textu, str.52). Širší funkční využití bylo upřesněno ve spolupráci s obcí dle potřeb sídla a občanů a to v souladu s úkolem v zadání. Grafická příloha v zadání je pouze orientační, vymezení území je součástí až návrhu změny UP.  
Poslední část připomínky (vymezení VPO) - viz vysvětlení k připomínce č. G.2/22.

G.2/13 Připomínka k čl.6 OOP, bod 14 – vymezení plochy VZ 33 (lokalita Z3-3) a její funkční využití nesouhlasí se zadáním (zejména lesnictví), kapacita ubytovacího zařízení a její dopady na území. Doporučení na dopracování podmínek využití území (ve vztahu k dodržení hygienických limitů).

**Připomínka částečně akceptována.** (vztahuje se ale více čl.6 bod 13. Velikost plochy VZ33 byla přizpůsobena skutečné situaci a rozvojovým podmínkám v území tak, aby jako funkční celek umožnila (v souladu se zadáním) žádoucí využití – rozvoj agroturistiky. Tomu odpovídá i návrh regulativů pro tuto plochu. Požadavek na úpravy návrhu proto není akceptován.  
Regulační podmínky budou doplněny (jsou uvedeny ve srovnávacím textu, str.52 a omylem nebyly uvedeny v OOP), funkční využití pro lesnictví bude vypuštěno. Hygienické podmínky lze řešit až na základě přesnější projektové dokumentace s upřesněním všech staveb a provozů.

G.2/15 Připomínka k čl.6 OOP, bod 15 – vymezení plochy PX 34 (lokalita Z3-4), konkrétně k umístění 10 parkovacích míst, rozšiřování stávající zbrojnice a stavbě šaten. Doporučení na doplnění ochrany také pro historickou sušárnu hadic a dopracování podmínek využití území. Připomínka k vymezení veřejně prospěšného opatření.

**Připomínka částečně akceptována.** Viz vypořádání připomínky č. F.1. Poslední část připomínky (vymezení VPO) - viz vysvětlení k připomínce č. G.2/22.



---

G.2/17 Připomínka k čl.6 OOP, bod 18 – vymezení plochy Bi 37 (+ Bi 38), rozpor se zadáním, doporučení na doplnění textu (čl.7 OOP, bod 39).

**Připomínka není akceptována.** Podobná připomínka týkající se těchto ploch byla řešena již při vyhodnocování připomínek ve fázi společného jednání. U uvedených pozemků v této lokalitě dochází k uvedení ÚP do souladu se skutečným stavem v území. Doporučené doplnění textu považuje pořizovatel za nadbytečné.

G.2/18 Připomínka k čl.6 OOP, body 19 až 23 – doporučení na doplnění textu (vzhledem k původním textům v dosud platné vyhlášce).

**Připomínka není akceptována.** Jedná se o nově zařazované typy ploch, žádná část původního územního plánu ani vyhlášky tím není rušena. Doporučené doplnění textu by tedy naopak bylo zmatečné.

G.2/19 Připomínka k umístění hřbitova v ploše ZP.

*Připomínka není jasně definována. Není zřejmé, jaké části návrhu se týká a proto není možné ji relevantně vyhodnotit.*

G.2/20 Připomínka k čl.6 OOP, bod 22 – využití ploch OP.

**Připomínka částečně akceptována.** Připomínka byla široce diskutována již v rámci veřejného projednání. Tam bylo dohodnuto, že projektant provede úpravy ve smyslu zrušení pastvin na plochách OP a případného omezení typu a rozměrů staveb.

G.2/21 Připomínka k čl.6 OOP, bod 20 – využití ploch LO.

**Připomínka částečně akceptována.** Připomínka byla rovněž diskutována již v rámci veřejného projednání. Tato problematika bude řešena podle stanoviska dotčeného orgánu (OŽP MÚ Říčany) – viz vypořádání připomínky č. C.2.

G.2/22 Připomínka k čl.14 OOP, body 45 a 46 – názor autorky na vymezení veřejně prospěšných opatření.

**Připomínka není akceptována.** Hlavním předmětem ochrany je v souladu s citovaným ustanovením §2 SZ (ve všech 3 případech navrhovaných VPO) zachování veřejného prostranství a občanské vybavenosti a proto je použit institut veřejně prospěšného opatření. Veřejně prospěšná opatření byla vymezena v souladu s platnou legislativou a právě z důvodu respektování aktuálně platné právní úpravy (§170 SZ) došlo oproti zadání k zařazení mezi VPO namísto VPS.

---

G.2/23 Přípomínka k čl.7 OOP, bod 29 – upřesnění textu.

**Přípomínka akceptována.** *Ve finální verzi návrhu bude ve čtvrtém odrazu bodu 29 doplněno, že se jedná o konec druhého odstavce.*

G.2/24 Přípomínka k identifikaci dříve vydaných vyhlášek obce.

**Přípomínka akceptována** - viz vypořádání přípomínky č. G.1/3.

G.2/25 Přípomínka k chybějícímu vyznačení Změny č.4 ÚP obce Kamenice.

**Přípomínka není akceptována.** *Změna č.4 (která byla vydána před dokončením procesu pořízení Změny č.3) nemá žádný vliv na řešení návrhu Změny č.3. Vyznačení proto bude provedeno až v rámci vydání plného právního stavu Územního plánu obce Kamenice po vydání Změny č.3.*

G.2/26 Přípomínka, že v návrhu nejsou zmíněny Územně analytické podklady Středočeského kraje.

*Územně analytické podklady Středočeského kraje jsou uvedeny v odůvodnění jako podklad (viz seznam podkladů) a jako podklad pro ZÚR SK jsou vyhodnoceny v textu odůvodnění spolu se ZÚR SK v odstavci 1.3. Vyhodnocení požadavků.*

#### **Přílohy:**

1) Záznam z veřejného projednání (5. 1. 2016)

---

## Příloha č. 1 - Záznam z jednání

**Téma jednání:** Návrh Změny č.3 Územního plánu obce Kamenice – veřejné projednání

**Termín konání:** 5. ledna 2016 od 18:00 hod.

**Místo jednání:** Kulturní dům Kamenice

**Přítomni:** (dle prezenční listiny) Ing. Čermák (starosta obce), Ing. arch. Sixta (projektant), Ing. Lauerman (smluvní pořizovatel),  
Veřejnost (vlastníci nemovitostí) – pp. Mach, Zítka, Mecerod, Dziadkiewiczová, Kohlová.

Veřejné projednání návrhu Změny č.3 Územního plánu obce Kamenice bylo svoláno v souladu s platnými právními předpisy, oznámeno Veřejnou vyhláškou dne 9. 11. 2015, všechny dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce byly obeslány dopisem ze dne 9. 11. 2015.

### **Průběh jednání:**

1) Veřejné projednání zahájil starosta obce Ing. Čermák.

2) Ing. Lauerman jako smluvní pořizovatel vysvětlil účel veřejného projednání a provedl rekapitulaci dosavadního postupu pořízení Změny č.3. Návrh Změny č.3 předložený k veřejnému projednání byl upraven na základě stanovisek dotčených orgánů a byl zveřejněn v souladu s platnými právními předpisy. Veřejné projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou a současně dopisem všem dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím. Dále pořizovatel konstatoval, že před termínem veřejného projednání nebyly podány žádné připomínky ani námítky. Přítomní byli seznámeni s právem podat námítky či připomínky k projednávanému návrhu, a to do 7 dnů od data veřejného projednání (tzn. do 12. 1. 2016). Stručně byl přiblížen také další postup pořízení Změny č.3, včetně zveřejnění plného právního stavu územního plánu a evidence územně plánovací činnosti.

3) Zpracovatel (Ing. arch. Sixta) provedl stručný výklad k obsahu a způsobu zpracování Změny č.3. Podrobněji vysvětlil zejména změny týkající se lokalit Z3-1 až Z3-6. Pokud byly v rámci návrhu vymezovány nové plochy, tak velmi citlivě a vždy v souladu s požadavky zadání (obce). Potřebným komentářem byly přiblíženy rovněž úpravy funkčních regulativů a zásad prostorové regulace.

4) p. Mecerod – dotaz týkající se plochy BR1 (pozemek p.č. 843/6, k.ú. Těptín). Zodpovězeno projektantem a pořizovatelem, po dokončení procesu pořízení Změny č.3 bude možno pozemek využít k zástavbě.

5) p. Mach – dotaz k ploše K55 – regulativ využití pozemku v článku 32 Opatření obecné povahy (OOP) – chyba tisku, správně má být 0,2 (v souladu s dalšími částmi dokumentace), bude opraveno.

6) pí. Dziadkiewiczová – poznámky a dotazy k dále uvedeným částem návrhu:

---

a) diskuse k čl. 1 OOP (zrušení věty „Ostatní části územního plánu jsou směrné“) – bylo vysvětleno, že se nejedná o zrušení části ÚP, ale naopak o sjednocení – všechny části ÚP jsou závazné. Takto bylo potvrzeno v rámci posouzení návrhu i nadřízeným orgánem (KÚSK), který bude na základě připomínky znovu požádán o stanovisko.

b) „Průlom“ do ploch OP a LO, především pokud jde o pastevní areály a další možné využití (čl. 20 a 22 OOP). Po kratší diskusi bylo dohodnuto, že projektant zváží provedení úpravy ve smyslu omezení pastvin na plochách OP a případného omezení typu a rozměrů staveb.

c) Umístění sportovišť na plochách LO (čl. 20 OOP), případně možnost omezení jejich velikosti – bylo vysvětleno.

d) Veřejně prospěšná opatření (čl. 14a OOP), konkrétní dotaz k PX34 (veřejné prostranství u bývalé hasičské zbrojnice) a k TO 35 (rozšíření sběrného dvora) – bude prověřeno zařazení (zda se jedná o VPS nebo VPO).

e) Odůvodnění návrhu jako součást OOP – vysvětleno, je řešeno odkazem.

7) p. Zítka – poznámky a dotazy týkající se několika částí návrhu:

a) Dotaz k rozšíření sběrného dvora (TO 35) – nebude rozšiřován mimo současně plochy (dle požadavků dotčených orgánů).

b) Lokalita tzv. „Golf City“ – součástí Změny č.3 je pouze sjednocení textové a grafické části ÚP, nikoliv rozšiřování zástavby.

c) Dostavba školy – otázka omezení výšky – zodpovězeno p. starostou.

d) Plochy IR – vysvětlení úpravy regulace (omezení výstavby RD).

Veřejné projednání bylo ukončeno cca v 20:00 hod.

Zapsal: Ing. Jiří Lauerman